

právo zatíženého panství po více než čtyřicet let, nejde o obligační plnění, jak má za to dovolatelka, nýbrž o trvalé uplatňování práva na omezení břemene. Při čtyřicetiletém trvání ve smyslu §§ 1472 a 1477 obč. zák. nepadá pak na váhu, ani zda byla žalobkyně oprávněná bez vyššího souhlasu platiti požadovaný poplatek, ani právní důvod; že předchůdci žalovaných byli nepoctivými držiteli práva na poplatek, nebylo vzato za prokázáno; ze znění zápisu v pozemkových knihách nedá se to ještě usuzovati. Nesejde ani na tom, že poplatek byl měnlivý, protože rozhoduje jen, že byl požadován a placením uznáván jako právo předchůdců žalovaných.

### Čís. 13113.

**Ve směnečném sporu jest uložiti žalobci náhradu útrat žalovanému ve lhůtě čtrnáctidenní, nikoliv ve lhůtě třídní.**

(Rozh. ze dne 15. prosince 1933, Rv I 1786/33.)

Směnečný platební příkaz byl procesním soudem prvé stolice k námitkám žalovaného zrušen. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl žalobcovu dovolání a uložil žalobci, by nahradil žalovanému útraty dovolacího řízení do čtrnácti dnů pod exekucí. V tomto směru uvedl v

#### důvodech:

Návrhu na stanovení třídní lhůty k zaplacení útrat nebylo lze vyhověti, jelikož třídní lhůtu stanoví § 555 čís. 1 c. ř. s. jen, byl-li žalovaný odsouzen, nikoli však, bylo-li tomu, jako v souzeném případě, naopak, kde je žalobce odsouzen k hrazení útrat žalovanému (viz Ott III str. 197).

### Čís. 13114.

**Pokud vzhledem ke stanovám společenstva jest pokládati stavební příspěvky za dluh společenstva ve vlastním slova smyslu, jež jest v konkursu společenstva zařaditi do třetí třídy konkursních věřitelů.**

(Rozh. ze dne 15. prosince 1933, Rv II 325/32.)

Žalobce byl členem žalovaného společenstva. V červnu 1927 vypověděl žalobce členství s účinností ke konci roku 1927. Žalobce zaplatil do společenstva 2.600 Kč jako stavební příspěvek, a to v měsíčních částkách jdoucích až do konce roku 1927. Na jmění společenstva bylo v roce 1929 vyhlášeno konkursní řízení a žalobce přihlásil jako pohledávku ke konkursnímu řízení mimo jiné oněch 2.600 Kč, jež však byly konkursním správcem popřeny. Žalobě, by bylo zjištěno, že žalobci přísluší v konkursu firmy všeužitečného stavebního bytového společen-