

Postup obviněného Dra A. při konferenci ze dne 22. října 1932 a jeho chování po ní musely nejen u inž. K., nýbrž také u každé nezaujaté třetí osoby vyvolati dojem, že se v kanceláři obou obviněných nedbá mlčenlivosti advokátů §em 9, odst. 2 adv. ř. uložené, že si oba sdělují navzájem věci svých klientů, takže v případě, když zastupují strany se zájmy protichůdnými, mohou oba těžiti z tohoto intimního poměru, a že se tak na úkor inž. K. skutečně stalo, když Dr. B. po podání směnečné žaloby den před doručením platebního příkazu sepsal a podal s nápadným chvatem onu žádost za vtělení zástavního práva, ačkoli věděl o skutečném majetkovém stavu manželů Z. a o hrozící nebo již podané žalobě směnečné a hrozící exekuci, a když pak Dr. A. vydání platebního příkazu a smének bezdůvodně oddaloval, a Dr. B. podal bezdůvodné námitky a konečně návrh na zahájení řízení vyrovnacího. Celý tento postup musel důvodně vzbuditi dojem, že se tu stalo něco nekalého na úkor inž. K. a že oba obvinění k tomu vědomě spolupůsobili, kterýžto dojem musel u inž. K. a jeho paní býti sesílen ještě tím, že Dr. A. za rozhovoru Dra B. s paní K. svému kolegovi potvrdil, že by nemohl vésti exekuci, kdyby Z. šel do vyrovnání, a že by inž. K. v tomto případě vyšel možná se svou pohledávkou částečně na prázdno. Že zjištěné chování obou obviněných je proto způsobilé otrástiti důvěrou k stavu advokátskému a takto snížití jeho čest a vážnost, je nasnadě.

Je sice přisvědčiti kárné radě, že není zákonného předpisu, který by zakazoval, aby společník kanceláře převzal zastoupení strany, když odpůrce je zastoupen druhým společníkem, je-li postaráno o to, aby se jeden společník nedozvěděl o věcech prováděných druhým společníkem. Avšak nehledíc k tomu, že v tomto případě nebylo o to postaráno, ježto Dr. A. při ústním řízení sám připustil, že Dr. B. přístup ke spisům měl, jen že musil požádati úřednici Dra A., aby mu je vyhledala, přistoupilo k této jinak snad nezávadné okolnosti právě ono chování obou obviněných, které, jak dolíčeno, bylo způsobilé vyvolati dojem, že tu nejde toliko o režijní společníky, nýbrž o mnohem užší poměr mezi režijními společníky, zájem klientů ohrožující. Obvinění byli proto v zájmu cti a vážnosti stavu povinni právě v této choulostivé věci varovati se všeho, co mohlo vzbuditi onen dojem, a buď své klienty o kolisi uvědomiti, anebo zastoupení se vzdáti. Když tak neučinili, ačkoli při náležitém uvážení situace mohli si býti vědomi, že jednání jejich může u klienta Dra A. a jiných osob, které nejsou příslušníky stavu advokátského, vzbuditi dojem, jako by jednali ve společném dorozumění proti zájmům klienta, a že tím bude snížena čest a vážnost stavu, jest u obou obviněných dána skutková podstata kárného přečinu za vinu jim daného.

Čís. 367 dis.

Ustanovenie § 3 zák. čl. XXVIII:1887 nevyklučuje disciplinárne stíhanie advokáta, ktorý použil urážlivých výrazov v podaní učinenom vo svojej vlastnej veci.

(Rozh. zo dňa 30. júna 1938, Ds IV 14/38.)

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov vyhovel odvolaniu štátneho zastupiteľstva proti usneseniu disciplinárneho súdu advokátskej komory, zrušil napadnuté usnesenie disciplinárneho súdu prvej stolice, ktorým tento súd pominul nariadiť proti obvinenému advokátovi disciplinárne pokračovanie; v smysle § 79 adv. por. nariadil Najvyšší súd disciplinárne pokračovanie proti obvinenému pre disciplinárny prečin podľa § 68, písm. b) adv. por., spáchaný údajne tým, že v pravote C II 230/35 okresného súdu v M., v odvolaní Co II 138/36 použil o Dr. N., právnom zástupcovi protistrany, výrazy uvedené v napadnutom usnesení a že týmto svojím chovaním poškodil česť a dôstojnosť advokátskeho sboru. Disciplinárny súd prvej stolice bol upravený k ďalšiemu pravidelnému pokračovaniu, pri čom mu bolo uložené, aby vzal zreteľ aj na urážlivé napadnutie pokračujúceho sudcu, pre ktoré si štátne zastupiteľstvo v odvolaní sťažovalo.

D ô v o d y:

Odvolanie štátneho zastupiteľstva je základné.

Disciplinárny súd prvej stolice pominul nariadiť disciplinárne pokračovanie proti obvinenému advokátovi, pretože obvinený nepoužil inkriminované výrazy vo vlastnosti zmocnenca strany, ale vo vlastnej veci a v takom prípade podľa názoru disciplinárneho súdu nemôže byť stíhaný podľa § 3 zák. čl. XXVIII:1887, ale nastupuje zodpovednosť podľa § 46 zák. čl. XL:1879.

Nežze prisvedčiť názoru disciplinárneho súdu, že v takom prípade je vôbec nemožné disciplinárne stíhanie.

Ponevác obvinený nepoužil inkriminovaných výrazov ako zmocnenec strany, nie je tým ešte vylúčené disciplinárne stíhanie, lebo § 3 zák. čl. XXVIII:1887 vylučuje v tomto v ňom zmienenom prípade len trestné stíhanie podľa § 46 tr. zák. prest. I pri čine, ktorý by spadal pod skutkovú podstatu prestupku podľa § 46 zák. čl. XL:1879, treba uvážiť a posúdiť, či neboly činom obvineného porušené jeho stavovské povinnosti s hľadiska disciplinárneho, najmä disciplinárneho prečinu podľa § 68, písm. b) adv. por.

Ponevác inkriminovaný čin robí obvineného podozrelým, že ním poškodil česť a dôstojnosť advokátskeho sboru, lebo inkriminovaný spôsob vyjadrovania o právnom zástupcovi protistrany je urážlivý a nedôstojný advokáta a činí ho nehodným úcty, sú tu dostatočné dôvody pre zavedenie disciplinárneho pokračovania proti obvinenému pre disciplinárny prečin podľa § 68, písm. b) adv. por. Preto vyhovel Najvyšší súd odvolaniu štátneho zastupiteľstva a nariadil postup vo výroku uvedený.

V odvolaní si sťažuje štátne zastupiteľstvo, že obvinený advokát urazil vo zmienenom odvolaní aj pokračujúceho sudcu. Pre tieto výrazy nebol však obvinený ani oznámený, ani nebolo čo do týchto výrazov pominuté proti nemu zavedenie disciplinárneho pokračovania. Preto bol

daný disciplinárnemu súdu poukaz, aby pri zavedení disciplinárneho pokračovania vzal zreteľ aj na tieto urážlivé výrazy voči pokračujúcemu sudcovi.

Čís. 368 dis.

Advokát nesmí v podaniach na soud užívatí slov a výrazů, jimiž vydává svého klienta v nebezpečí trestního stíhání, a to ani tehdy ne, kdyby si toho klient výslovně přál.

Okolnost, že obviněný advokát odvolal závadné výroky a smířil se s uraženými osobami, nezprošťuje ho odpovědnosti ve směru kárném.

Advokát dbalý své všeobecné povinnosti zachovávatí čest a vážnost svého stavu nesmí ani v písemných podáních soudních, ani při soudních jednáních používatí výrazů urážlivých a nemístných, ani když se vztahují na odpůrce nebo jeho zástupce.

(Rozh. ze dne 10. října 1938, Ds II 33/37.)

Nejvyšší soud jako soud odvolací v kárných věcech advokátů a kandidátů advokacie uznal po ústním neveřejném líčení, slyšev generálního prokurátora, o odvolání zástupce komory z nálezu kárné rady advokátní komory, pokud jím byl obviněný advokát zproštěn obvinění pro kárné přečiny, právem:

Odvolání se vyhovuje a napadený kárný nález se mění v ten smysl, že se obviněný advokát uznává vinným: 1. přečinem porušení povinnosti povolání a zlehčení cti a vážnosti stavu, jehož se dopustil tím, že v žalobní odpovědi podané u krajského soudu v N. pod č. j. Ck III 24/34, jako zástupce E. R. proti firmě Th. J. uvedl, že zástupce této firmy »podvedl a uvedl v omyl« E. R., čímž způsobil, že proti E. R. byla podána žaloba pro urážku na cti; 2. přečinem zlehčení cti a vážnosti stavu, jehož se dopustil tím, že v soukromé trestní žalobě, kterou podal na Dr. V., právního praktikanta u krajského soudu v N., a na Dr. Š., advokáta v N., č. j. T 104/35 mimo jiné uvedl toto: »V daném případě jedná se o zřejmé utržení na cti podle promyšleného plánu oběma obviněnými s úmyslem, aby jednak rozvrátili můj rodinný život, jednak aby zničili moji hmotnou existenci. Promyšlený plán s úmyslem mne urážeti obviněnými, jak má na mysli § 3 zák. o bezpečnosti cti, vychází také najevo jednak z postupu formálního celého oznámení trestního, které na mne oba obvinění učinili, a také po věcné stránce z těchto okolností, o kterých jsem se teprve dodatečně dověděl«; 3. přečinem zlehčení cti a vážnosti stavu, jehož se dopustil tím, že dne 25. července 1935 v místnosti obecního domu v O. napadl Dr. R., advokátního koncipienta v N., výkřikem: »Nemluvte do toho, nerozumíte tomu« a že, ač soudcem pro tento výrok volán byl k pořádku, ještě jednou jej opakoval.