

zorem, i bylo zrušiti její rozhodnutí dle § 7 zák. o ss, aniž bylo ještě třeba obírat se ostatními výtkami stížnosti.

Č. 2286.

Nemocenské pojišování dělníků: K otázce rozsahu pravomoci dozorčích orgánů nad nemocenskými pokladnami.

(Nález ze dne 30. dubna 1923 č. 1845).

Věc: Okresní nemocenská pokladna v Opočně proti ministerstvu sociální péče stran nemocenské podpory.

Výrok: Stížnost se zamítá částečně jako nepřipustná, částečně jako bezdůvodná.

Důvody: Zúčastněná strana Marie K., člen stěžující si okr. nem. pokladny v O., porodila dne 30. března 1920, i obdržela od této pokladny zákonnou podporu vypadající do dne 31. března 1920, s nárokem však na dobu od 1. dubna 1920 poukázána byla na zemědělskou okr. pokladnu nemocenskou v O. dnem 1. dubna 1920 zřízenou, poněvadž se prý tímž dnem stala jejím členem.

Když i zemědělská pokladna podporu nemocenskou od 1. dubna 1920 odepřela, vyvolaly Marie K. a zemědělská pokladna pořadím správních úřadů rozhodnutí, že Marie K. je od 1. dubna 1920 členem uvedené zemědělské pokladny, že však její podpůrný nárok, pokud jde o dobu od 1. dubna 1920, nutno uplatniti u okr. nem. pokladny v O., poněvadž jmenovaná Marie K. v době porodu byla řádnou členkou jmenované okr. nem. pokladny a jediné proti této pokladně mohla ve smyslu § 6 nem. zák. nabýti zákonný nárok podpůrný pro celou dobu podporovací, zákonem a stanovami určenou. Tento poslední výrok učinilo min. soc. péče rozhodnutím ze dne 25. října 1921 č. —, proti němuž okr. nem. pokladna v O. stížnost k nss-u nepodala.

Tato okresní pokladna prohlásila však výměrem ze dne 12. ledna 1922 k č. —, že podpora, na niž Marie K. činí nárok, počínaje dnem 1. dubna 1920, vůbec jí nepřisluší.

Žaloba Marie K. o tuto podporu zamítnuta byla nálezem rozhodčího soudu téže pokladny ze dne —.

Marii K. proti nálezu podaná stížnost k nss byla usnesením ze dne 12. června 1922 č. 8331 odmítnuta pro jeho nepřislusnost.

K dozorčí stížnosti Marie K. nařídilo min. soc. péče nař. rozhodnutím ze dne 17. srpna 1922 č. —, aby jmenovaná okr. nem. pokladna byla s poukazem na shora uvedené rozhodnutí ze dne 25. října 1921 č. — upozorněna, že stanovisko, jež ve věci té zaujala, jest protizákonné a že by dozorčí úřad — zdráhaly-li by se i na dále pokladniční orgány konati své zákonné a statutární povinnosti — musil zakročiti podle 2. odst. §u 20 nemocenského zákona.

Osp v N. M., intimujíc tento výnos min. 4. září 1922 č. —, připojila samostatný odstavec, jímž vzhledem k tomu vybídla okr. nem. pokladnu, aby záležitost tu neprodleně urovnala a zprávu o výsledku osp-é podala.

Proti výnosu ministerskému a poslednímu odstavci, jako by od ministerstva pocházel, směřuje stížnost vytýkající nezákonnost.

Nss uvážil o stížnosti toto:

Posl. odst. intimátu jest dle zřetelné úpravy vnější i dle vnitřního obsahu a způsobu navázání na předposlední odstavec, jímž intimováno jest nař. rozhodnutí, tak i dle správních spisů samostaným opatřením správního úřadu I. stolice.

Jako takové podléhá dle všeobecných zásad administrativního řízení instančního přezkoumání správních úřadů a vymyká se proto dle §§ 5 a 6, odst. 1. zák. o ss kognici nss-u, jenž přezkoumává jen rozhodnutí a opatření poslední správní instance. V tom směru jest tedy stížnost nepřípustná.

Co do vlastního obsahu nař. rozhodnutí neshledává v něm ještě nss nějaký zásah do subjektivních práv stěžující si pokladny.

Nějaké rozhodnutí neb opatření po rozumu § 2 zák. o ss mohlo by se nejvýše spatřovati v pohrůžce, že by za určitých okolností, které ještě nastaly a o nichž ještě není známo, zda nastanou, musil dozorčí úřad zakročit podle 2. odst. § 20 nem. zákona.

Stížnost se domnívá, že tímto zakročením míněno jest meritorní rozhodnutí sporu trvajících mezi stěžující si pokladnou a Marií K., jako bývalou členkou pokladny o nemocenskou podporu, a popírá kompetenci dozorčích úřadů k tomuto řešení, když předcházela zamítavý nálezn rozhodčího soudu pokladny.

Avšak tu mýlí se stížnost v dosahu a obsahu pohrůžky. Neboť dle cit. 2. odst. § 20 jest dozorčí úřad zákonem oprávněn vykonávati práva a povinnosti pokladničních orgánů sám nebo zástupci jím zřízenými na útraty pokladny.

Jakým rozsahem, jakou měrou a jakým způsobem dozorčí úřad v daném případě zasáhnouti na mysli měl, z nař. rozhodnutí zjevno není, a zejména nelze v něm shledávati, že chtěl žal. úřad zasáhnouti způsobem, jež stížnost jedině má na mysli.

Naopak, v nař. výnosu lze spíše shledávati pouhé upozornění pokladny na to, že žal. ministerstvo pravoplatně již rozřešilo otázku, která pokladna jest povinna Marii K. nemocenskou podporu od 1. dubna 1920 poskytovat, a upozornění, že stěžující si pokladna pravoplatného rozhodnutí toho nedbá a že tudíž žal. ministerstvo samo se postará o provedení jeho, kdyby stěžující si pokladna i dále odpírala se podle onoho pravoplatného rozhodnutí zachovati.

Proto nehledě k otázce, do jaké míry může býti pohrůžka opatřením po rozumu § 2 zák. o ss před nss-em naříkatelným, neshledává soud, že by tu bylo nějak vsaženo do subjektivních práv stěžujících po rozumu cit. § 2.

Bylo tedy zamítnouti stížnost jako neodůvodněnou.

Č. 2287.

Státní zaměstnanci (diety): Výnos ministerstva s plnou mocí pro správu Slovenska z 22. května 1922 č. 742 adm. pres. stran mimořádných přídavků z titulu vedení dvojí domácnosti, je pouhým