

Nss uznal stížnost neodůvodněnou, neboť zákon ze dne 12. srpna 1921 č. 322 Sb. o podpoře nezaměstnaných, když nařizuje v § 5, odst. 2., že všichni zmaěstnavatelé jsou povinni u p r á z d n ě n á místa hlásiti u místně příslušné veřejné zprostředkovatelny práce, má zřejmě na mysli získati přehled míst pracovních, která nejsou dělníky obsazena, to za účelem, aby nezaměstnaní mohli na místa ta býti dosazeni a tím odpadla nutnost další podpory pro nezaměstnanost.

Závěr ten podává se z ustanovení § 1 cit. zák., dle kterého příslušníci čsl. republiky podléhající povinnému nemocenského pojištění, mají nárok na podporu v nezaměstnanosti za podmínek uvedených v tomto zákoně, zejména musí k žádosti své přiložiti potvrzení zprostředkovatelny práce o tom, že nemůže opatřiti přiměřené zaměstnání; dle § 11 jest nezaměstnaný povinen aspoň dvakráte týdně se hlásiti osobně u zprostředkovatelny práce o zaměstnání, chce-li si zajistiti nárok na další podporu, a pozbývá nároku tohoto, zanedbá-li hlášení toto bez důvodné omluvy.

Obdrží-li podporovaný zaměstnání, dlužno to hlásiti dle § 10 zprostředkovatelně práce a současně vrátiti poukázku na podporu.

Z těchto ustanovení jde, že uprázdněným místem ve smyslu cit. zákona jest každé místo pracovní, které zaměstnavatel chce obsaditi, a že není zákonného důvodu, aby bylo rozeznáváno, zda jde o místo nově zřízené neb o místo, které se uprázdnilo odchodem dosavadního zaměstnance.

Není proto nezákonné, bylo-li opomenutí hlášení pracovních míst st-lem jako zástupcem podniku, o který jde, hodnoceno jako přestupek ve smyslu cit. zákona. Byla tedy stížnost zamítnuta jako bezdůvodná.

Č. 2283.

Policejní právo trestní. — Podpora nezaměstnaných: Jest vadné, nebylo-li hleděno na hájení obviněného, že inserát, kterým byl hledán účetní pro velký podnik průmyslový, nepodal vlastním jménem, nýbrž že v pravdě inseroval tento podnik sám.

(Nález ze dne 30. dubna 1923 č. 17.239/22.)

V ě c: Dr. Vincenc A., advokát v Praze, proti zemské správě politické v Praze o přestupek § 5 zákona č. 322 z roku 1921.

V ý r o k: Na říkané rozhodnutí se z r ů š u j e p r o v a d y řízení.

D ů v o d y: Trestním nálezem pražského magistrátu z -- byl st- odsouzen k pokutě 100 K ve prospěch státní pokladny, po případě k vězení na dobu 7 dnů pro přestupek §u 5 zákona ze dne 12. srpna 1921 č. 322 Sb. spáchaný tím, že již po druhé opomenul hlásiti Ústavu práce hlavního města Prahy uprázdněné místo účetního, které inseroval dne 7. října 1921 v denním listě »Prager Tagblatt«.

Odvolání z tohoto nálezu nebylo vyhověno, což stížnost nařiká pro nedostatečné řízení, trvající na tom, že účetního hledala zeměvtrná akciová společnost J. T. v O. — že proto není pravdou, že inseroval st-l

a že opomenul hlásiti již podruhé u Ústavu práce, že potřebuje účetního.

Rozhoduje o stížnosti té měl nss na zřeteli, že inserát, který dal podnět k trestnímu stíhání, týče se místa účetního pro velký podnik průmyslový bez udání místa k oferování u insertní kanceláře.

Když vydán byl trestní nález a rozhodnutí o odvolání, bylo pouze vyšetřeno, že inserované místo nebylo u ústavu práce hlavního města Prahy hlášeno. Ač v odvolání bylo uvedeno, že účetního inseroval st-l jako člen správní rady zeměvrtné akciové společnosti J. T. v O. u Duchcova nikoli jménem svým, nýbrž že inserovala v pravdě tato společnost, rozhodlo nař. rozhodnutí, aniž vyšetřilo tuto okolnost a další okolnost, kdo jest odpovědným zástupcem této společnosti.

Nss shledal stížnost odůvodněnou, a to v úvaze, že dle § 5, odst. 2 cit. zák. jest zaměstnavatel povinen hlásiti u místně příslušné zprostředkovatelny práce uprázdněná místa. Kdo v daném případě jest zaměstnavatelem a která zprostředkovatelna jest místně příslušná, nebylo před vydáním nař. rozhodnutí zjištěno.

Bez tohoto zjištění nelze však seznati ani, zda magistrát hlavního města Prahy byl k vydání trestního nálezu příslušným, ani zda st-l, který to popřel, nebo která jiná osoba fysická ve smyslu zákona byla povinna jednati za akciovou společnost a dle toho byla trestně odpovědna.

Není tedy dostatečného základu pro závěr žal. úřadu, že st-l jest odpovědným za neohlášení uprázdněného místa účetního u Zeměvrtné akciové společnosti J. T. v O. a bylo proto nař. rozhodnutí zrušiti pro vady řízení dle § 6, odst. 2 zák. o ss.

Č. 2284.

Z á v o d n í v ý b o r y: * Spoluúčast na správě tovární kantiny nepatří k úkolům přiděleným závodnímu výboru dle § 3 zákona ze dne 12. srpna 1921 č. 330 Sb.

(Nález ze dne 30. dubna 1923 č. 19.969/22).

V ě c: Měšťanský pivovar v Plzni proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výborech v Plzni o rozsah práv závodního výboru vůči kantině.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: K žádosti zřízeneckého i dělnického závodního výboru Měšťanského pivovaru v Plzni, aby rozhodnut byl jejich spor se správou závodu o spoluúčast při zařizování závodních kantin, zamítla žalovaná rozhodčí komise dle zákona o závodních výborech v Plzni naříkaným nálezem ze dne 5. září 1922 č. j. R. k. 7 námitku nepřislušnosti stěžujícím si pivovarem vznesenou a rozhodla, že závodnímu výboru pivovaru přísluší právo míti spolu se jmenovaným pivovarem účast na správě závodních kantin.

Stížnost pivovaru do tohoto rozhodnutí pro nezákonnost event. vadnost řízení podaná uplatňuje:

1. Nezákonné jest rozhodnutí o námitce nepřislušnosti.