

lého skutkového děje, jenž je základem sporu. Podle § 462 (2) c. ř. s. přezkoumává odvolací soud nejen rozsudek, nýbrž i řízení jemu předcházející. Vady, které odvoláním nemohly býti vytýkány, jsou na újmu jen odvolatelovu odpůrci, jsou s odvolacími důvody přece v příčinné souvislosti a tvoří spolu s nimi sporné body v § 497 c. ř. s. druhý odstavec naznačené, jež vyžadují rozboru a posouzení za účelem rozhodnutí odvolací stolice o nároku odvolatelově. Proto musí se přezkoumávací činnost odvolacího soudu, zvláště v takových případech, jako jest tento, hledíc k § 462, 497 a 498 c. ř. s. vztahovati ke všem sporným bodům, jež jsou důležité pro rozhodnutí. V důsledku toho by mohl odpůrce odvolatelův i v dovolání proti změňujícímu (proň nepříznivému) rozsudku vytýkati, že se odvolací soud, vyřizuje odvolání odpůrcovo, neobíral všemi jeho útočnými a obrannými prostředky (viz sb. n. s. čís. 6370). Odvolací soud tedy nepochybil, zabýval-li se otázkou ručení žalovaného, zvláště když tato otázka je základní pro rozřešení sporu, protože, kdyby nebylo tohoto ručení, nebylo by třeba a nebylo by ani důvodu se zabývati vzájemnou pohledávkou jen k obraně proti zažalovanému nároku uplatňovanou.

Čís. 13262.

§ 163 o. s. p. vyžaduje, by hned po prvním marném pokusu doručení bylo zanecháno písemné oznámení, že se doručovatel za účelem opětného doručení dostaví v přesně označené době. Nestačí ústní sdělení doručovatele přítomnému personálu, že za účelem doručení přijde po druhé.

Doručení žalob není bez dalšího možné s plným účinkem také k rukám obchodních pomocníků.

(Rozh. ze dne 9. února 1934, R I 1251/33.)

Krajský soud obchodní v Praze zamítl zmateční stížnost žalované košické firmy proti nálezu rozhodčího soudu Pražské bursy pro zboží a cenné papíry. Důvody: Žalovaná strana napadá nález rozhodčího soudu Pražské bursy pro zboží a cenné papíry, jímž bylo uznáno právem, že jest žalovaná strana povinna zaplatiti žalující straně 4.374 Kč s přísl. do 24 hodin pod exekucí, z důvodu čl. XXIII čís. 4 uvoz. zák. k c. ř. s., ježto žaloba podaná u rozhodčího soudu nebyla žalované straně vůbec doručena, ježto majitel firmy byl v době doručování na obchodní cestě, pobyt jeho byl neznám. Pro doručování platí stanovy bursovní a ustanovení civilního řádu soudního a v tomto případě nebyl zachován postup, jak jej nařizuje § 106 c. ř. s., avšak i kdyby mohlo býti v případě tomto postupováno podle ustanovení ob. s. por., nebyl zachován předpis § 163 o. s. p. Soudu bylo se zabývati tedy především otázkou, zda se mělo postupovati podle předpisů ob. soud. pořádku, či civil. řádu soudního. Podle § 97 odst. 3 burs. stanov má vykonávati dožadovaný okresní soud doručování podle předpisů zákonů o občanském řízení soudním, tedy, mělo-li se státi doručení na Slovensku tamním

soudem bylo postupovati podle předpisů uher. civil. řádu soudního. Nyní zbývalo rozhodnouti, zda bylo při doručování postupováno podle § 163 o. s. p. Ze spisů rozhodčího soudu, hlavně z doručky a výsledkem Jana N-a má soud zjištěno, že žaloba byla doručena náhradně podle předpisů §§ 163, 157 a 158 a 166 uher. civ. ř. soudního. Podle § 163, není-li možno doručiti žalobu do vlastních rukou žalované, má doručovatel zanechat v obchodní místnosti u osob tam jsoucích a uvedených v § 157 uvědomění, že opětně přijde doručovati. Toto uvědomění, že opětně přijde doručovati, učinil podle své výpovědi doručovatel N. ústně úředníku jsoucímu v kanceláři žalované strany. Uvědomil tudíž, jak vyžaduje § 163, osoby označené v § 157 o tom, že opětně přijde doručovati. Když pak při třetím pokusu opětně adresáta nezastihl, zanechal dopis v obchodní místnosti dle § 166, když úředníci odepřeli potvrditi příjem. Rovněž lhůta daná v oznámení, že opětně bude doručováno, byla podle přesvědčení soudu přiměřená, ježto od prvního pokusu doručování do dne ponechání žaloby v obchodní místnosti uplynulo sedm dnů. Rekursní soud prohlásil nález rozhodčího soudu Pražské bursy pro zboží a cenné papíry zmatečným. Důvody: Rekursní soud souhlasí sice s názorem soudu první stolice, že ve smyslu § 97 bursovních stanov mělo býti doručení žaloby předsevzato prostřednictvím okresního soudu v Košicích podle tam platných ustanovení uher. civ. řádu soud. z roku 1911, avšak dospěl ku přesvědčení, že doručení to se nestalo správně a přesně podle zákona. Předpis § 163 uher. civ. s. ř. obsahuje, jakž z jeho maďarského, německého a i slovenského textu s dostatek jasné vyplývá, ustanovení úplně obdobná předpisu § 106 c. ř. s. a vyžaduje tudíž, by v případě nepřítomnosti žalovaného bylo v bytě (v závodě) zanecháno pokud se týče osobám v §§ 158, 159 a 160 uh. c. ř. s. uvedeným předáno oznámení, rozuměj písemné, že v blíže udané době bude doručení opakováno. Tomu doručovací orgán v souzeném případě, jak ze svědecké výpovědi Jana N-a bezpečně vyplývá, nevyhověl, sděliv jen ústně přítomnému personálu, že za účelem doručení přijde po druhé, a tedy také ani určitou dobu nového doručení nestanovil. Doručení nestalo se tedy zákonným způsobem a je tudíž dána zmatečnost podle čl. XXIII čís. 4 uv. zák. kc. ř. s., takže rekursu bylo vyhověti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu a to ze správných důvodů napadeného usnesení, k nimž vzhledem k vývodům dovolacího rekursu dodal ještě

t o t o:

Že § 163 osp. vyžaduje, by hned po prvním marném pokusu doručení bylo zanecháno písemné oznámení, že se doručovatel za účelem opětného doručení dostaví v přesně označené době, vyplývá ze slov »odovzdávajúc uvedomenie« a že »opätovne príde doručovať v čase okolnostiam primerane ustanovenom« (druhý odstavec) a ze slov »v čase v uvedomenie určenom« (třetí odstavec). Také názor dovolacího rekursu, že citace § 153 v prvním odstavci § 163 osp. znamená, že i doručení žalob je bez dalšího možné s plným účinkem také k ru-

kám obchodních pomocníků, jest mylný a odporuje ustanovení třetího odstavce § 163 osp., který doručení těmto osobám dopouští teprve, když doručovatel po marném prvním pokusu doručení zanechal v bytě neb obchodní místnosti oznámení, (odstavec druhý), a při opětném doručení zase nezastihne žalovaného v čase v uvědomění určeném. Tento postup doručujícím orgánem nebyl zachován a právem seznal rekursní soud, že se doručení nestalo zákonným způsobem, což zakládá zmatečnost podle čl. XXIII čís. 4 uvozovacího zákona k civilnímu řádu soudnímu.

Čís. 13263.

Potvrzením o správnosti protokolu o valné hromadě společenstva (podle zákona ze dne 9. dubna 1873, čís. 70 ř. zák.) není dotvrzena způsobem vízícím rejstříkový soud i skutečnost řádného svolání valné hromady.

Nejsou-li při opovědi doklady, že bylo při svolání valné hromady společenstva postupováno podle stanov, a má-li rejstříkový soud v tom směru pochybnosti, nemůže mu býti bráněno, by si, maje ovšem na zřeteli § 17 zák. čís. 100/1931, nevyžádal potřebné doklady.

(Rozh. ze dne 9. února 1934, R I 1322/33.)

Rejstříkový soud vrátil opověď společenstva k doplnění, by bylo vykázáno řádné a včasné svolání valné hromady. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: K platnosti usnesení o změně stanov je vykázati, že valná hromada byla podle stanov řádně a včas svolána, neboť soudu rejstříkovému náleží podle § 18 nař. čís. 71/73 ř. zák. zkoumati legálnost provedených voleb.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Po právní stránce posoudil rekursní soud věc v podstatě správně. Podle § 18 min. nař. ze dne 14. května 1873 čís. 71 ř. z. stačí sice k průkazu, že se valná hromada na něčem usnesla, předložení opisu protokolu o této valné hromadě, jehož správnost jest potvrzena firemním znamenáním družstva, jsou-li podpisy osob, znamenajících firmu, založeny v ověřené formě v rejstříkových spisech. Z uvedeného předpisu však ještě neplyne, že by tímto potvrzením byla doložena způsobem rejstříkový soud vízícím i skutečnost řádného svolání valné hromady. § 3 téhož ministerského nařízení ukládá rejstříkovému soudu, by zkoumal opovědi, vyhovují-li zákonným předpisům. Podle § 30 zákona ze dne 9. dubna 1873 čís. 70 ř. zák. má býti valná hromada svolána způsobem určeným stanovami. Nejsou-li tedy při opovědi doklady, že bylo vyhověno i tomuto předpisu a má-li rejstříkový soud pochybnosti o tom, zda při svolání valné hromady bylo postupováno podle stanov, nemůže mu