

Disciplinárny súd prvej stolice uznal obvineného advokáta vinným v disciplinárnom previnení kvalifikovanom podľa § 68, písm. b) zák. čl. XXXIV:1874, ktoré spáchal vinník tým, že nezaplatil sťažovateľovi substitučné útraty; hoci bol okresným súdom na ich zaplatenie pravoplatne odsúdený a bola proti nemu nariadená uhradzovacia exekúcia.

Na jvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov potvrdil rozsudok disciplinárneho súdu prvej stolice.

Z d ô v o d o v:

Odvolaniu nelze priznať oprávnenia.

Námietka, že sa disciplinárne previnenie premlčalo, lebo požiadavka poškodeného vznikla v roku 1931 a disciplinárne oznámenie bolo podané len v decembri 1935, je bezzákladná. Previnenie obvineného zakladalo sa na opominutí splnenia povinností a toto opominutie neprestalo ani v decembri 1935, keď poškodený podal disciplinárne oznámenie, ale splnením povinnosti obvineného, t. j. zaplatením dlžoby, čo sa stalo podľa doznania obvineného teprv v decembri 1936. — —

Čís. 327 dis.

Pravoplatný rozsudok trestného súdu, pokiaľ v ňom bol zistený ten istý čin, ktorý je základom disciplinárneho pokračovania, je záväzný aj pre disciplinárny súd pre veci advokátov.

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds III 19/37.)

Na jvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A., advokátovi v B., následkom odvolania, podaného štátnym zastupiteľstvom proti rozsudku disciplinárneho súdu advokátskej komory zo dňa 16. marca 1937, zrušil napadnutý rozsudok a uznal obvineného advokáta vinným disciplinárnym prečinom podľa § 68, písm. b) adv. por., ktorý tak spáchal, že 22. apríla 1934 v B. pred M. prehlásil o advokátovi Dr. N., že je »csirkefogó« a že teda advokátovi Dr. N. na cti ublížil, a týmto chovaním poškodil česť a dôstojnosť advokátskeho sboru.

Z d ô v o d o v:

Odvolanie štátneho zastupiteľstva je základné.

Obvinený advokát Dr. A. bol rozsudkom okresného súdu v B. zo 14. augusta 1934 uznaný vinným prestupkom podľa § 1 zák. čís. 108/1933 Sb. z. a n., ktorý tak spáchal, že 22. apríla 1934 v B. pred M. prehlásil o advokátovi Dr. N., že je »csirkefogó« a že teda advokátovi Dr. N. na cti ublížil. Na odvolanie odsúdeného krajský súd v B. roz-

sudkom z 28. decembra 1934 rozsudok okresného súdu v celom rozsahu potvrdil. Ponevác zmätočná sťažnosť obžalovaného bola odmietnutá, nadobudol odsudzujúci rozsudok okresného súdu moci práva.

Trestné sudy zistily, že obžalovaný Dr. A. spáchal hore uvedený trestný čin.

Podľa stálej praxi najvyššieho súdu pravoplatný rozsudok trestného súdu, pokiaľ v ňom bol zistený ten istý čin, ktorý je základom disciplinárneho pokračovania, je záväzný aj pre disciplinárny súd.

Disciplinárny súd prvej stolice porušil túto zásadu pokračovania, keď pominul zistenie skutku v pravoplatnom rozsudku trestného súdu a samostatne prevádzal dôkazy cieľom zistenia, či sa obvinený advokát dopustil toho skutku, ktorý už bol zistený trestným súdom, a keď učinil skutkové zistenia odchylné od rozsudku trestného súdu.

Preto najvyšší súd pomíja skutkové zistenie disciplinárneho súdu prvej stolice, že obvinený nepoužil o svojom kolegovi advokátovi Dr. N. urážlivého výrazu »csirkefogó«, a prijíma za základ svojho rozhodnutia hore uvedené zistenie trestného súdu.

Ponevác z obhajoby obvineného prednesenej v trestnom pokračovaní plynie, že jeho rozhovor s M. sa týkal exekučnej veci, v ktorej Dr. N. na jednej a obvinený advokát na druhej strane zastupovali strany, súvisel urážlivý výrok, použitý obvineným o advokátovi Dr. N., s výkonom advokátskeho povolania. Preto v hore uvedenom chovaní obvineného advokáta treba spatrovať poškodenie cti a dôstojnosti advokátskeho stavu v smysle § 68, písm. b), adv. por.

Čís. 328 dis.

Nie je disciplinárne trestné, ak si advokát, ktorý nedostal preddavok na prevedenie prác, ktorými bol stranou poverený, ponechá ako preddavok na útraty peniaze složené u neho pre stranu, pre ktorú konal práce.

Niet disciplinárneho previnenia ani v tom, že strane nevyúčtoval, jestliže všetky jeho práce pre ňu neboly ešte skončené.

(Rozh. zo dňa 12. júna 1937, Ds IV 15/37.)

N a j v y š š í s ú d ako súd disciplinárny pre veci advokátov v disciplinárnej veci proti Dr. A., advokátovi v N., vyhovel odvolaniu obvineného a zmenil rozsudok prvostupňového disciplinárneho súdu tak, že oslobodil obvineného z obvinenia pre disciplinárny prečin podľa § 68, písm. a), b), adv. zák.

D ô v o d y:

Obvinený je stíhaný predovšetkým pre disciplinárny prečin podľa § 68, písm. b), adv. zák., spáchaný tak, že z peňazí 7.000 Kč, prijatých dňa 17. novembra 1932 od P. cieľom slozenia do sirotskej pokladnice