

sa« nie sú však dotknuté nároky zamestnancov, ktoré títo majú na zaopatrenie zo služebného pomeru na základe iných z á k o n n ý c h alebo s m l u v n ý c h ustanovení, a ani nároky na odškodné z dôvodu, ktorý je právnym základom žalovaného nároku.

Odvolací súd v dôsledku svojho mylného stanoviska nezistil skutkový výsledok, bolo preto treba učiniť opatrenie podľa výroku tohoto usnesenia.

Čís. 14755.

I. V smysle § 11 zmenk. zák. blankoindosamentom je legitimovaný každý majiteľ zmenky, teda i sám indosant. Neprekáza legitimácii žalujúcej strany, že svoj nevyplnený indosament (na zmenke posledný) neprečiarkla.*)

II. Ak sa platebňa (»splatné u T. banky filiálky v L.«) javí ako údaj osoby, treba zmenku prezentovať a protestovať proti nevlastnému domiciliátovi. Keď bol protest vykonaný na žiadosť nevlastného domiciliáta, ide o protest deklaračný pre identitu protestanta a protestáta, nemusí preto protest, z ktorého sú tieto skutočnosti patrne, obsahovať výslovný údaj, proti komu bol protest vykonaný.)**

(Rozh. zo 4. XII. 1935, Rv III 888/35.)

Proti zmenkovému platebnému príkazu namietali žalovaní medzi iným, že žalobkyňa nie je majiteľkou zmenky, lebo ako remitentka na rube zmenky napísala a podpísala blankoindosament, ktorý neprečiarkla, tak že majiteľkou zmenky musí byť iná osoba, ďalej, že protest nemal byť vykonaný proti T. banke, filiálke v L., lebo doložkou na zmenke »splatné u T. banky, filiálky v L.« nebola zmenka domicilovaná, ale bola tým udaná len platebňa, kde mala byť zmenka prezentovaná akceptantovi a proti nemu mal byť tam spísaný protest. Všetky tri sudy ponechali zmenkový platebný príkaz v platnosti. Najvyšší súd uviedol dotyčne hore uvedených námietok v d ô v o d c h svojho rozhodnutia toto:

Neprekáza legitimácii žalujúcej strany skutočnosť, že svoj nevyplnený indosament (na zmenke posledný) neprečiarkla. V smysle § 11 zmenk. zák. blankoindosamentom je legitimovaný každý majiteľ zmenky, teda i sám indosant, lebo i on mohol potom zmenku nadobudnúť na základe tohoto blankoindosamentu. Správne preto nižšie sudy uznali legitimáciu žalujúcej strany na základe tohoto blankoindosamentu a držby zmenky (srovn. Sb. n. s. čís. 12.725).

Súhlas žalovaných k ľubovoľnému domicilovaniu zmenky oprávňoval žalujúcu stranu tiež k domicilovaniu u vlastného pobočného závodu. Tento domicil je vzhľadom na miesto uvedené u mena zmenečníka nevlastný, a pretože tu označená platebňa javí sa ako údaj osoby (splatné u T.

*) Srovnaj: Sb. n. s. č. 12752.

**) Srovnaj: Úr. sb. č. 2312; Sb. n. s. 9312.

banky, filiálky v L.), bolo treba zmenku prezentovať a protestovať proti udanému domiciliátovi (nevlastnému) a nie proti príjemcovi (sr. Sb. n. s. č. 9312). Tomuto požiadavku zodpovedá predložený protest, lebo ním je osvedčené, že protest vykonavši úradník dostavil sa do úradnej miestnosti T. banky filiálky v L. a zmenku rečenou filiálkou ako jej majiteľkou mu odovzdanú tým cieľom, aby ju predložil k plateniu, skutočne tam predložil a že na to od dirigenta filiálky obdržal odpoveď »zaokrytie dosiaľ nedošlo«.

Ide tu o tak zvaný deklaračný protest, podľa ktorého osoba, pre ktorú sa protestuje, je identickou s osobou, proti ktorej sa protest činí, postačuje preto, že v proteste bola uvedená firma T. banky filiálky v L. ako protestanta a súčasne protestáta.

Výrazom, že bola zmenka predložená, je dostatočne určené už vzhľadom na predchádzajúci výraz, že zmenka mala byť predložená k plateniu, o čo bola žiadaná osoba, proti ktorej sa protest stal. Pretože zmenkový protest bol skutočne riadne vykonaný a tak boli zachované práva majiteľa zmenky proti vystaviteľovi a rubopisci zmenky, ktorými sú žalovaní, netreba sa zaoberať otázkou odpustenia protestu so strany týchto podľa § 38 zmenk. zák.

Čís. 14767.

Keď sa mala аренда skončiť podľa smluvy koncom hospodárskeho roku, ale skončila sa v dôsledku zásahu Štátneho pozemkového úradu prostred hospodárskeho roku, arendátor je povinný nahradiť vlastníčkovi prevzaté, ale neodovzdané zásoby podľa cien platných koncom predošlého hospodárskeho roku. Taktiež pre otázku, či arendátor splnil smluvnú povinnosť odovzdať určitú časť pôdy v stave čerstvého pohnojenia, je rozhodný stav koncom predošlého hospodárskeho roku.*)

(Rozh. zo 6. XII. 1935, RV III 1009/34.)

Právny predchodca žalobníkov Baltazár R. vzal do arendy nehnuteľnosti žalovanej — ktoré boli zabrané Štátnym pozemkovým úradom — na dobu 12 rokov od 1. novembra 1922 do 30 októbra 1934. Štátny pozemkový úrad hospodárenie na týchto nehnuteľnostiach vypovedal ku koncu hospodárskeho roku 1927. Žalovaná vlastníčka však vyzvala arendátora, aby nehnuteľnosti neodovzdával a tak boli tieto 17. marca 1928 exekučne odovzdané Štátnemu pozemkovému úradu. — Žalobníci domáhali sa žalobou vrátenia čiastky arendovného, zaplatenej na hospodársky rok 1927—1928, a vrátenia kaucie. Proti týmto nárokom vznikla žalovaná vzájomnú žalobu na zaplatenie rôznych protipohľadávok medzi iným aj na náhradu prevzatých, ale neodovzdaných zásob a na náhradu za pohnojenie určitej časti pôdy, čo mal arendátor vykonať podľa arendálnej smluvy.

Všetky tri stolice uznaly čiastočne nároky žalobníkov proti žalovanej a čiastočne vzájomné nároky žalovanej. Dotyčne hore uvede-

*) Srovnaj: Zás. rozh. č. 132, Úr. sb. 2131.