

přípustna jen, je-li pohledávka, na niž exekuce je vedena, již likvidní a poukázána k výplatě, což vymáhající strana v návrhu svém netvrdila (§§ 54 čís. 3 ex. ř.). Neměla proto navržená exekuce, byť jinak přípustná, býti povolena (srov. rozh. čís. 12055 a judikatura v něm citovaná).

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y :

Při exekuci na provisi trafikantovu nelze použití ustanovení dvor. dekretu ze dne 21. srpna 1838 čís. 191 sb. z. s., podle něhož jest exekuce zabavením a přikázáním k vybrání pohledávky dlužníkovy za československým státem (erárem) jako poddlužníkem přípustna jen, je-li pohledávka za erárem již likvidní a k výplatě poukázána, což náleží vymáhajícímu věřiteli tvrditi již v návrhu. Platí tu totiž ustanovení pozdějšího dvor. dekretu ze dne 13. října 1844 čís. 840 sb. z. s., který zůstal nedotčen předpisy exekučního řádu ze dne 27. května 1896 čís. 79 ř. z., jenž nějaká ustanovení o vyloučení neb obmezení exekuce na tuto provisi neobsahuje. Podle tohoto dvor. dekretu lze vésti exekuci na prodejní provisi trafikantovu k uspokojení pohledávek soukromoprávních s výhradou, že má soud exekuci povolující zpravit o soudním zákroku příslušný finanční úřad okresní, by tento mohl učiniti po rozumu § 32 súčtovaného předpisu ze dne 14. dubna 1840 příslušné opatření k zabezpečení eráru (viz sb. n. s. čís. 4830 a 7379).

Čís. 14515.

Zkrácení věřitele podle § 2 čís. 3 odpůřčího řádu je dáno, jakmile byl věřiteli znemožněn nebo stížen zásah na dlužníkovu jmění; netřeba, aby věřitel vyčerpал všechny možné exekuční prostředky.

O takové stížení věřitelova zásahu jde i tehdy, jestliže věřitel může vésti exekuci jen na požívání nemovitosti zabavením poživacího práva a nikoliv na její podstatu.

Odpůřčí nárok je vyloučen, jestliže není vůbec naděje na zvýšení možnosti uspokojení.

(Rozh. ze dne 11. září 1935, Rv III 358/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2181.)
sb. čís. 2181).

Čís. 14516.

Prominutí protestu podle § 38 směn. zák. je účinné mezi účastnými stranami, třebaže se nestalo písemnou doložkou na směnce.

(Rozh. ze dne 11. září 1935, Rv IV 228/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2183.)