

Předmětem usnesení obecního zastupitelstva jakož i instančního rozhodování byl prodej obecního nemovitého majetku a to obecního pozemku č. kat. . . . manželům H., tudíž právní jednání, na kteréž vztahuje se ustanovení § 23 ob. fin. novely. Jen tento předpis zde přichází v úvahu, nikoli však ustanovení stav. řádu, neboť usnesení obecního zastupitelstva netýkalo se ani rozdělení na stav. pozemky, ani udělení stav. povolení, ani otevření ulice, jak stížnost mylně za to má.

Ani ob. fin. novela ani jiná norma práva obecního nezakládá právního nároku vůči obci na to, aby určitý obecní majetek nemovitý byl vůbec někomu prodán, tím méně na to, aby byl prodán určité osobě. Nemůže proto oferent z okolnosti, že obecní pozemek nebyl prodán jemu, čerpati legitimaci ke stížnosti do usnesení o prodeji obecního pozemku osobě jiné.

Proti usnesení obecního zastupitelstva o prodeji obecního majetku nemovitého může ovšem stěžovati si každý volič nebo poplatník (srov. § 23 odst. 2 poslední věta). Avšak právě jen jakožto volič neb poplatník, tudíž jen potud, pokud namítá, že prodej tento je s hlediska obecního hospodářství pro obec nevýhodným neb neúčelným, po případě že může mít nepříznivý vliv na poplatnickou povinnost st-lovu. St-lé však s tohoto hlediska vůbec žádných námitek nevznáší, nýbrž domáhají se výlučně ochrany svých soukromých zájmů, jichž nss podle ustanovení svrchu cit. není povolán chrániti.

Nepřípustná jest i námitka, že prodej uvedeného pozemku nemohl býti uskutečněn, poněvadž následkem vydržení patří vlastnický st-lům, neboť o otázce vlastnictví správní úřady nerozhodovaly a také rozhodovati nemohly, nejsouce k tomu vůbec příslušny. Svě tvrzené právo vlastnické mohou st-lé uplatňovati jen pořadem práva.

Č. 8007.

Samospráva obecní. — Řízení před nss-em: Zaměstnanec obce, který je k obci v poměru smluvním (soukromoprávním), není legitimován ke stížnosti na nss do rozhodnutí zsvu-u, kterým bylo v pořadu stolic zrušeno usnesení obecního zastupitelstva o úpravě požitků onoho zaměstnance.

(Nález ze dne 5. června 1929 č. 8760.)

V ě c: Jiří S. a spol. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze o odměnu hudebníků lázeňského orchestru.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e o d m í t á j a k o n e p ř í p u s t n á .

D ů v o d y: Ve schůzích městského zastupitelstva v T. z 19. a 24. června 1925 byl projednáván a usnesen obecní rozpočet na rok 1925; mezi výdajovými položkami figuruje mezi jiným i lázeňský orchestr obnosem 1,188.673 Kč, z něhož připadá na osobní požitky 1,019.673 Kč, na přídavky a výpomoc 14.000 Kč. Ve schůzi obecního zastupitelstva z 2. července 1925, jejíž předmět tvořila nová úprava služ. požitků členů lázeň. orchestru, bylo mimo jiné usneseno vypláceti těmto hudebníkům k vánocům jednoměsíční plat., t. zv. třináctý měsíc, aby tím byla z části vyrovnána újma, již utrpí provedením této úpravy.

Stížnost podaná Drem S. proti tomuto usnesení, byla osk-i zamítnuta výměrem z 15. února 1926 podstatně z důvodů, že hudebníci v jiných místech, zvláště v K. V. jsou lépe postaveni, nežli hudebníci místního orchestru. Proti tomuto rozhodnutí podal Dr. St. další odvolání k zsv, od něhož však později ustoupil.

Proti usnesenému rozpočtu podali Václav M. a spol. odvolání, došlé na měst. radu v T. dne 9. července 1925, v němž mezi jiným protestovali proti výdejové položce »lázeňský orchestr« z důvodu, že tato položka se proti loňskému roku zvýšila. — — —

Toto odvolání bylo zamítnuto ve schůzi osk z 28. ledna 1926. K dalšímu odvolání Václava M. a spol. zrušil zsv nař. rozhodnutím jako neúčelné usnesení obecního zastupitelstva z 2. července 1925 ohledně přiznání zvláštní odměny hudebníkům ve výši jednoměsíčního platu; v ostatním pak stížnost z části zamítl jako bezdůvodnou, z části odmítl jako nepřipustnou. — — —

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané Jiřím S. a spol., hudebníky láz. orchestru v T., uvážil nss:

Rozhodnutí není vzato v odpor se strany obce, jež byla by k tomu beze vší pochybnosti legitimována, nýbrž se strany jmenovaných jednotlivců. Nss je však jen povolán, chrániti subj. práva veřejná a slušelo proto především zkoumati, zda v daném případě vůbec může jíti o ochranu takovýchto práv.

St-lé dovolávají se ochrany tvrzených svých práv, jež vyvozují z usnesení měst. zastupitelstva v T. z 2. července 1925, které toto učinilo o jejich požitcích služebních. Avšak práva, která by mohli z tohoto usnesení snad vyvozovati, jsou povahy soukromoprávní a mohla by býti uplatňována jediné před řádnými soudy. Že by šlo o práva plynoucí z nějakého veřejnoprávního poměru služebního, jimž by nss byl povolán svou ochranu poskytnouti, st-lé ani sami netvrdí a ze spisů správních, zejména ze smluvních listin v těchto spisech uložených je patrné, že st-lé jsou k obci T. v soukromoprávním (smluvním) poměru služebním. Schází tudíž zákonný předpoklad jurisdikce nss-u v § 2 zák. o ss stanovený a bylo proto stížnost jako nepřipustnou odmítnouti.

Č. 8008.

Samospráva obecní. — Řízení správní. — Řízení před nss-em (Slovensko): Rozhodnutí županovo, kterým se na návrh měst. notáře podle § 13 zák. č. 233/20 neschvaluje usnesení městského zastupitelstva (města Košic) o ustanovení obecního úředníka, není konečné ve smyslu § 5 zák. o ss.

(Nález ze dne 5. června 1929 č. 10.588.)

Věc: Ing. Viktor K. v D. a Ing. Dionys Š. v N. proti župnímu úřadu v Košicích stran neschválení volby st-lů lesními správci města K.

Výrok: Stížnost se odmítá jako nepřipustná.

Důvody: Při obsazování míst městských lesních správců dne 25. listopadu 1926 byli měst. zastupitelstvem v K. zvoleni st-lé Ing. Viktor K. lesním správcem ve V. a Ing. Š. lesním správcem v K. Před-