

**Zákon o úplatkářství. — Poslední věta § 104 tr. z. a § 105 tr. z. byla § 11 zák. sb. č. 178/24 sice zrušena, ale současně nahrazena předpisem § 9 téhož zákona. Výrok soudu o propadnutí daru ve smyslu § 9 cit. zák. lze napadnouti zmatečnými stížnostmi pouze v oné části, která se týká samotného propadnutí, nikoliv však v části, týkající se osoby oprávněného, v jehož prospěch se dar prohlašuje propadlým. — Nápravu lze však zjednatí dozorčí stížností podle § 15 tr. ř.**

Z důvodů rozsudku Nejvyššího jako zrušovacího soudu:

Dovolávajíc se důvodu zmatečnosti podle čl. 11 § 281 tr. ř., zmatečnou stížností namítá, že napadeným výrokem rozsudkovým nalézací soud překročil při výměře trestu svoji trestní pravomoc, jelikož podle zásady, obsažené v čl. IX. uvozovacího patentu k všeobecnému zákonu trestnímu, měl použití pro obžalovaného výhodnějšího ustanovení § 11 zák. ze dne 4. července 1924, čís. 178 Sb. z. a n., jímž byl předpis poslední věty § 104 tr. z. zrušen.

Při tom vychází zmatečnou stížností zřejmě z názoru, že citovaným právě ustanovením zákonným byl předpis poslední věty § 104 tr. z. vůbec zrušen — že tudíž dar, který obdržel pachatel, majetkový prospěch — jemu poskytnutý, není za platnosti zákona sb. č. 178/24 již vůbec předmětem soudního výroku, vyslovujícího jeho propadnutí. Nasvědčuje tomu zejména i konečný návrh, jímž se zmatečnou stížností domáhá prostě toho, aby napadený jí výrok rozsudkový byl zrušen.

Zmatečnou stížností však přehlíží, že v předpisu § 11 uvedeného zákona zračí se pouhý důsledek ustanovení § 9 téhož zákona, nařizujícího, že byl-li poskytnut prospěch majetkový, vysloví soud, a to i v případech odsouzení pro trestné činy uvedené v § 1, v rozsudku, že propadá ve prospěch státu. Mezi těmito trestnými činy jsou pak v § 1 zákona uvedeny výslovně zejména také činy, trestné podle X. hlavy prvního dílu trestního zákona z 27. května 1852, č. 117 ř. z., mezi něž náleží ovšem i zločin podle § 104 tr. z. Byla tudíž poslední věta § 104 tr. z., stejně jako poslední věta § 105 tr. z., § 11 zákona sb. č. 178/24 sice zrušena, ale současně nahrazena předpisem § 9 téhož zákona. Změna, přivoděná tímto předpisem, spočívá v tom, že také dar, majetkový prospěch, který dříve podle posledních vět §§ 104, 105 tr. z. měl býti odevzdán ústavu chudých toho místa, kde se pachatel dopustil zločinu, propadá nyní ve prospěch státu. (Ve zprávě ústavně právního výboru senátu, tisk 1945, se praví, že ohledně propadlých úplatků pro-

vedena unifikace ve prospěch státu, a ke zrušovacímu ustanovení § 11 odst. 2 se tamtéž podotýká, že § 104 posl. věta a § 105 odst. 2 posl. věta tr. z. se zrušují proto, že na místo ustanovení těchto nastoupila nová jednotná norma § 9.)

Tu nutno však zdůrazniti, že přezkum u napadeného výroku s hlediska uplatňovaného důvodu zmatečnosti č. 11 § 281 tr. ř. podléhá pouze část tohoto výroku, týkající se samotného propadnutí přijatého daru, nikoliv však i část, týkající se osoby oprávněného, v jehož prospěch dar se prohlašuje propadlým, neboť nejde tu o případné vykročení z moci trestní nebo z mezí zákonné sazby trestní, nýbrž o otázku ryze administrativní, v které nápravu učiniti přísluší vrchnímu zemskému soudu podle § 15 tr. ř.

Bylo proto zmateční stížnost zavrhnouti, a ježto její vývody podle toho, co právě uvedeno, nemohou přijíti v úvahu ani jako odvolání, postoupiti spisy vrchnímu zemskému soudu k příslušnému jednání podle § 15 tr. ř.

Rozhodnutí nejvyš. soudu z dne 11. června 1926 čj, Zm. II. 52. Dr. F—k.

### **Orgány okresních nemocenských pokladen požívají ochrany podle § 68 tr. z.**

Okresní nemocenské pokladny jsou ústavem veřejného práva; práce jim přikázané dlužno pokládati bez jakéhokoliv omezení za záležitosti vládní ve smyslu § 101 tr. z., jejich orgánům, práce ty vykonávajícím, přísluší ochrana podle § 68 tr. z. To vyplývá nejen z úvahy, že zákon o nemocenském pojištění dělnictva z 30. března 1888 čís. 33 ř. z. jako součástka sociálního zákonodárství dělnického vzešel přímo ze státní péče o zajištění dělnictva v případě onemocnění, a že zařízení okresních nemocenských pokladen bylo postaveno přímo pod vliv a dohled vlády, nýbrž svědčí o tom i celá řada ustanovení zmíněného zákona, z nichž je patrna veřejnoprávní povaha okresních nemocenských pokladen. Tak stanoví § 1 povinné pojištění dělníků pro případ nemoci; podle § 12 má politický zemský úřad podstatný vliv na zřízení nemocenských pokladen, na ustanovení jejich obvodů, jakož i jejich činnosti; v § 14 je politickému úřadu zemskému vyhrazeno schválení stanov pokladny, podle § 19 jsou okresní nemoc. pokladny podrobeny státnímu dohledu politických úřadů prvé stolice, podle § 20 může za předpokladů tam uvedených nahrazena býti správa okresních nemo-