

scudzení pšenice spolupôsobil, kvalifikovaný ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Predovšetkým treba zdôrazniť, že sa obžalovaný ani nehájil takou domnienkou, akú mu podkladá odvolací súd, ale vôbec zapieral, že by bol spolupôsobil pri scudzení pšenice, o ktorú tu ide. Avšak aj bez toho neľze mu v tomto prípade priznať takúto domnienku, keďže išlo o vec, ktorá v onom stave, ako ju od pachateľov prevzal, ani nebola spôsobilá k použitiu ako potravina, a z okolností obžalovanému známych bolo zrejmé, že pachateľom nešlo o získanie potraviny, ale vo skutočnosti len o speňaženie odcudzenej pšenice a tedy o získanie peňazí, z čoho plynie, že nebolo tu žiadneho základu pre domnienku, že ide o potravinu, požívatinu alebo o predmet životnej potreby v smysle § 126 tr. zák. prest.

Mýlil sa preto odvolací súd, keď kvalifikoval čin obžalovaného ako prestupok podľa § 129 tr. z. o prest. a z dôvodu premlčania sprostil obžalovaného obžaloby; tak spôsobil zmätok podľa § 385, čís. 1 c) tr. p. Bolo preto vyhovené zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, založenej na dôvode zmätku podľa § 385, čís. 1 b) — správne 1 c) — tr. p., sprostujúci rozsudok odvolacieho súdu bol zrušený a obžalovaný bol uznaný vinným trestným činom, kvalifikovaným ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Čís. 5844.

Bol-li zlodej opatrený při krádeži nástrojom (na pr. valaškou), ktorý nie je zbraňou v technickom smysle, je ku kvalifikácii podľa § 337 tr. zák. treba dokázať, že vzal onen predmet k sebe preto, aby ho použil ako zbrane, tedy k útoku proti osobe iného.

(Rozh. zo dňa 9. marca 1937, Zm IV 52/37.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin krádeže atď. vyhovel zmätočným sťažnostiam obžalovaných A. a B., uplatňujúcim dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušil rozsudky oboch súdov nižších stolíc, pokiaľ kvalifikovali trestný čin obžalovaných A. a B. zločinom krádeže podľa § 337 tr. z., a kvalifikovali trestný čin týchto obžalovaných ako prečin krádeže podľa §§ 70, 333 tr. z. a § 48 tr. nov. S týmto v súvislosti hľadiac na ustanovenie § 387, odst. 4 tr. p. z moci úradnej na základe dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. zrušil najvyšší súd rozsudky oboch súdov nižších stolíc aj dotyčne obžalovaného C., pokiaľ trestný čin tohoto obžalovaného bol kvalifikovaný ako zločin ukryvačstva podľa § 370, odst. 1 tr. z., a kvalifikoval trestný čin tohoto obžalovaného ako prečin ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Z d ô v o d o v:

Neľze odopreť oprávnenie zmätočným sťažnostiam, pokiaľ uplatňujú dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. preto, že trestný čin obžalovaných A. a B. bol kvalifikovaný ako zločin krádeže podľa § 337 tr. z.

Podľa skutkového stavu obžalovaní A. a B. dňa 14. februára 1935 v O. spoločne odcudzili z držby a bez privolenia M. z otvoreného miesta železné trojdielne brány v cene 200 Kč, železný pluh s kolečkami v cene 400 Kč, 1 rebrinový voz a 1 vozové koleso v cene 850 Kč, tedy cudzie veci movité v hodnote 2.000 Kč neprevyšujúcej.

Súdy nižších stolíc kvalifikovali čin obžalovaných A. a B. ako zločin krádeže podľa §§ 70, 333 a 337 tr. z. preto, že pri prevedení krádeže mal obžalovaný A. u seba sekeru (valašku).

Nešlo tu však o predmet, ktorý má podľa svojho určenia predovšetkým slúžiť k útokom proti druhému, lebo sekera (valaška) môže byť upotrebená aj inakšie. Neboly však zistené také skutočnosti, z ktorých by plynilo, že obžalovaný A. vzal k sebe sekeru (valašku) cieľom väčšej odvahy ako zbraň, chtiac jej použiť po prípade k útoku proti osobe iného. Preto súdy nižších stolíc sa mylili a zaviniily zmätok podľa § 385, čís. 1 b) tr. p., keď podľa § 337 tr. z. kvalifikovali trestný čin, ktorý bez tejto kvalifikácie vyčerpáva len skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 333 tr. z. a § 48 tr. nov.

Uvedený zmätok sa vyskytuje aj dotyčne obžalovaného C., ktorý proti rozsudku vrchného súdu nepodal zmätočnú sťažnosť a ktorý súdmi nižších stolíc bol uznaný vinným zločinom ukryvačstva podľa § 370, odst. 1 tr. z. preto, že pri uvedenej príležitosti odcudzený voz a koleso kúpil za 150 Kč od obžalovaných A. a B., ačkoľvek vedel o tom, že tieto veci sa dostaly do ich rúk zločinom krádeže, to je krádežou spáchanou so zbraňou. Nakoľko totiž u pachateľov krádeže neľze uznať na kvalifikáciu podľa § 337 tr. z., nie je zločinom podľa § 370, odst. 1 tr. z. ani čin obžalovaného C., ale jeho čin vyčerpáva len náležitosti prečinu ukryvačstva podľa § 370, odst. 2 tr. z.

Čís. 5845.

Štátny obvodný lekár nie je členom, ale len orgánom vrchnosti v smysle zák. čl. XL:1914.

(Rozh. zo dňa 9. marca 1937, Zm IV 56/37.)

Najvyšší súd v trestnej veci proti A. a spol. pre zločin násilia proti vrchnosti v dôsledku zmätočnej sťažnosti obžalovaných z povinnosti úradnej z dôvodu zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 b) tr. p. zrušil rozsudky oboch súdov nižších stolíc vo výroku o kvalifikácii činu obžalovaných a kvalifikoval ich čin ako prečin násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4, odst. 2 zák. čl. XL:1914.

Z dôvodov:

Pri preskúmaní veci z povinnosti úradnej zbadal najvyšší súd, že súdy nižších stolíc mylne kvalifikovali trestný čin obžalovaných za zločin podľa § 2, odst. 2 zák. čl. XL:1914, považujúc štátneho obvodného lekára dra M. za člena úradu (správne vrchnosti), ktorému obžalovaní ne-