

Čís. 13967.

Vymáhající věřitel, jemuž byl přikázán k vybrání zabavený nárok povinného proti veřejné obchodní společnosti na vydání podílu společenského jmění v případě zrušení společnosti, nemůže se pro tutěž pohledávku domáhati exekuce vnucenou správou společenského podílu povinného.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1934, R I 1292/34.)

Vymáhající věřitelka navrhla k vydobytí peněžité pohledávky povolení exekuce vnucenou správou závodního podílu, příslušejícího dlužníku jako veřejnému společníku proti veřejné společnosti A. Soud první stolice exekuční návrh zamítl, rekursní soud exekuci povolil.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Předmětem exekuce pro soukromé věřitele veřejného společníka jsou jen obligační nároky společníka ve smyslu čl. 106, 108, 119, 126 obch. zák. (rozh. čís. 8748 sb. n. s.). Vymáhající věřitelka v souzeném případě navrhuje exekuci vnucenou správou závodního podílu, příslušejícího povinnému jakožto veřejnému společníku veřejné společnosti. Ze spisů okresního soudu v B. je zřejmo, že též vymáhající věřitelce pro tutěž pohledávku bylo povoleno usnesením ze dne 25. listopadu 1933 mimo jiné přikázání k vybrání zabaveného nároku, který přísluší povinnému proti podlužnici firmě A., na vydání podílu společenského jmění v případě zrušení společnosti. Tímto usnesením, jež vešlo v právní moc, bylo již rozhodnuto o zpeněžení nároku na tak zvaný likvidační podíl ve smyslu čl. 126 obch. zák. a je tudíž další zpeněžení téhož nároku žádaným způsobem, vnucenou správou, nepřipustné.

Čís. 13968.

Ustanovení § 496 čís. 1 c. ř. s. se nevztahuje na návrhy, jež se týkají jen řízení a jeho postupu.

Odepřel-li první soud řízení přerušiti, není, i když se tak stalo jen v důvodech rozsudku, proti tomu opravného prostředku. Tím není však odvolacímu soudu zabráněno, by z úřadu nepřerušil odvolací řízení.

Otázku manželského původu dítěte nelze řešiti v jiném sporu jen jako otázku předurčující.

(Rozh. ze dne 23. listopadu 1934, R I 1317/34.)

Matka dítěte Emilie M-ová domáhala se v době, kdy manželský původ dítěte byl odůznán oběma nižšími soudy, avšak o dovolání nebylo