

ještě uvážiti i to, zdali přemrštěnost ta byla zřejmá a zdali obžalovaný při tom skutečně využil mimořádných poměrů. Také § 18 zák. ze dne 17. října 1919 čís. 567 sb. z. a n. nařizuje, by soud o tom, byla-li cena zřejmě přemrštěna, rozhodl podle volného uvážení v š e c h okolnostech.

Čís. 227.

Předražování. Pro otázku, byla-li cena požadována čili nic, jest lhostejno, měl-li nabízející zboží pohotově v době nabídky.

(Rozh. ze dne 12. července 1920, Kr I 208/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnou stížnost obžalovaného Josefa T. do rozsudku krajského jako lichvevního soudu v Liberci ze dne 15. března 1920, jímž stěžovatel uznán byl vinným přečinem řetězového obchodu dle § 11 čís. 4 zák. ze dne 17. října 1919 č. 568 sb. z. a n. a přestupkem předražování dle § 7 č. 1 téhož zákona, mimo jiné z těchto

důvodů:

Uplatňujíc materielně právní důvody zmatečnosti rozsudku dle čís. 9 lit. a) a 10 § 281 tr. ř., tvrdí stížnost především, že nelze vůbec spatřovati trestního jednání v tom, že obžalovaný dne 17. února 1920 nabízel cukráři P-ovi mouku po 11 K za 1 kg, poněvadž obžalovaný tehda mouky neměl a nebyl by ji tedy mohl dodat, kdyby byl P. býval s kupní cenou srozuměn. Stížnost je na omylu. Skutková podstata přestupku dle § 7 (1) zák. ze dne 17. října 1919 čís. 569 sb. z. a n. zakládá se za ostatních podmínek tohoto zákonného ustanovení žádáním ceny zřejmě přemrštěné. Žádání cenu znamená dáti jakkoli na jevo, že žádající je ochoten zboží kupujícímu přenechat za dotyčnou cenu. Žádáním ceny klade se základ k dohodě o ní jakožto součásti smlouvy kupní, jež dojednána je usjednocením se o předmětu koupě a jeho ceně. Dodání zboží není náležitostí smlouvy kupní, nýbrž jejím splněním. Proto je i pro otázku, byla-li cena požadována čili nic, lhostejno, měl-li nabízející zboží pohotově či byl-li by je teprve ke splnění smlouvy musil sobě opatřiti a kupujícímu dodat. Poněvadž pak obžalovaný nabízel dne 17. února 1920 cukráři P-ovi zboží určitého druhu ke koupi za určitou jednotkovou cenu, správně soud nalézací v tomto jeho jednání spatřoval požadování ve smyslu cit. místa v zákoně.

Čís. 228.

Předražování. Broky jsou předmětem potřeby ve smyslu § 1 čís. nař. ze dne 24. března 1917, čís. 131 ř. z.

(Rozh. ze dne 12. července 1920, Kr I 230/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnou stížnost obžalovaného a Oskara S. do rozsudku zemského trest-