

Čís. 5960.

Zatímní opatření podle §u 382 čís. 8 ex. ř. jest vykonáno doručením povolujícího usnesení manželi. Pro vynucení toho, co plniti bylo takto manželovi uloženo, neplatí časové omezení §u 396 ex. ř.

(Rozh. ze dne 21. dubna 1926, Rv I 543/26.)

Soudním usnesením ze dne 11. listopadu 1924 byl Antonín H. uznán povinným, by platil své manželce Marii H-ové až do právoplatného rozhodnutí sporu o rozluku výživné měsíčních 600 Kč, počínajíc dnem 1. listopadu 1924. Marie H-ová navrhla exekuci zabavením platů a příjmů žalobcových dne 18. února 1925 pro dlužné výživné 2.400 Kč, dne 11. března 1925 pro výživné 600 Kč a dne 6. května 1925 pro výživné 1200 Kč. Tvrdě, že tyto exekuce byly povoleny neprávem, poněvadž bylo o ně žádáno až po uplynutí lhůty §u 396 ex. ř., domáhal se Antonín H. žalobou, o niž tu jde, by exekuce byly zrušeny. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Dovolatel jest na omylu, míně, že odpůrkyně nemůže výživné, jež jí bylo zatímním opatřením podle §u 382 čís. 8 ex. ř. povoleno, vymáhati, protože nežádala o exekuci k jeho vydobytí do měsíce ode dne, kdy jí usnesení o povolení zatímního opatření bylo doručeno, a po této době se výkon povoleného opatření podle §u 396 ex. ř. již nedopouští. Zatímní opatření podle §u 382 čís. 8 ex. ř. záleží toliko v určení výživy, kterou manžel zatím má dávatí své manželce, pokud se tkne, v povolení odděleného bydliště nebo v nařízení zatímného přijetí do společné domácnosti, tedy záleží v udělení příkazu odpůrci ohrožené strany — manželce, jak se má na dále zachovati, a je proto vykonáno, jakmile navržený příkaz byl udělen, to jest, jakmile usnesení, jímž se příkaz uděluje, totiž usnesení o povolení zatímního opatření, bylo odpůrci (manželce) doručeno. Doručením tohoto usnesení je příkaz dán a zatímné opatření, jež právě záleží v tom, že se povinnému jistá povinnost ukládá, vykonáno. Jestliže povinný příkazu nevyhoví a zavdá příčinu, by byl donucen, podle příkazu se zachovati, nejde již o pouhý výkon prozatímního opatření vykonaného již tím, že byl dán příkaz, nýbrž jde o vynucení toho, co zatímní opatření uložilo, tudíž o exekuci k vydobytí. Ta byla v projednávaném případě sice podle usnesení o povolení zatímního opatření, tvořícího podle §u 1 čís. 1 ex. ř. a 67 ex. ř. exekuční titul, povolena až po měsíci ode dne povolení zatímního opatření, pro ni však časové obmezení § 396 ex. ř. již neplatí.

Čís. 5961.

Odklad exekuce vyklizením podle §u 42 čís. 5 ex. ř. lze povolití i k žalobě podle §u 39 čís. 5 ex. ř., již se domáhá žalobce zjištění, že