

Čís. 5235.

Okolnosť, že obžalovaní sa zúčastnili spoločného búrania steny väznice, aby sami utiekli, nevylučuje podriadenie ich činu pod ustanovenie 1. odst. § 447 tr. zák.

Jednanie každého z obžalovaných nebolo by trestným činom podľa tohoto ustanovenia len vtedy, keď by každý z obžalovaných pracoval len a výlučne na svojom vlastnom úteku.

(Rozh. zo dňa 27. februára 1935, Zm IV 392/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti V. G. a spol., obžalovaným zo zločinu podľa § 447 tr. z., na základe verejného pojednávania vyniesol rozsudok, ktorým vyhovel zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva, z dôvodu zmätku podľa § 385, č. 1 a) tr. p. zrušil rozsudky obidvoch nižších súdov v celom rozsahu a uznal právom: Obžalovaní: J. H. a B. A. sú vinní zločinom podľa § 447, odst. 1 tr. z., ktorý tak spáchali, že 14. augusta 1932 v K. Ch. vo vzájomnej spoločnosti a spoločne aj s tretím väzňom počali rozoberať tehlovú stenu kobky väznice, aby spoločne s ním mohli z väzby uprchnúť, že teda poskytli pomoc väzňovi, aby utiekol z väzby.

Z d ô v o d o v :

Zmätočnej sťažnosti vrchného štátneho zastupiteľstva, ktorá uplatňuje dôvod zmätku podľa § 385, č. 1 a) tr. p., nelze odopreť oprávnenia. Odvolací súd zistil, že obžalovaní J. H. a B. A. búrali stenu väznice spoločne s väzňom V. G., aby spoločne s ním mohli z väzby uprchnúť. Názor nižších súdov, že v tomto jednaní obžalovaných H. a A. nie je obsažená skutková povaha zločinu podľa 1. odst. § 447 tr. z., je mylný. To, že obžalovaní zúčastnili sa spoločného búrania steny väznice, aby sami utiekli, nevylučuje podriadenie ich činu pod ustanovenie 1. odst. § 447 tr. z. Jednanie každého z obžalovaných nebolo by trestným činom podľa tohoto §-u len vtedy, keď by každý z obžalovaných pracoval len a výlučne na vlastnom úteku. Tým však, že každý z týchto obžalovaných vlastnou prácou pomáhal úmyselne k úteku iného väzňa, jeho čin zakladá skutkovú povahu zločinu podľa 1. odst. § 447 tr. z. Oslobodzujúce rozsudky obidvoch nižších súdov sú tedy dotknuté zmätkom podľa § 385, č. 1 a) tr. p. Preto boli zrušené podľa 1. odst. § 33 por. nov. a bol vynesený odsudzujúci rozsudok.

Čís. 5236.

Za rozhodnutie alebo opatrenie súdne v smysle § 108, odst. 1 tr. zák. možno označiť u okresného súdu len taký úkon, ktorý bol prevedený v trestnom pokračovaní samosudcom tohoto okresného súdu.

V pokračovaní o opravnom prostriedku v záujme právnej jednotnosti nemôže byť súkromnému žalobcovi uložená povinnosť nahradiť útraty trestného pokračovania.

(Rozh. zo dňa 27. februára 1935, Zm IV 672/34.)