

Č. 12.749.

Živnostenské právo: I. Skutková podstata přestupku § 1 min. nař. č. 98/1892 ř. z. záleží v tom, že podnikatel opominul učiniti oznámení o tom, že hodlá uvést v činnost automatickou váhu nebo automatický prodávací přístroj. — II. * Nařízení ministerstev obchodu, vnitra a fin. z 23. června 1892 č. 98 ř. z. je kryto zákonem (v nálezu není vysloveno).

(Nález z 29. ledna 1937 č. 13.730/36.)

V ě c: Antonín T. v Podmoklech proti rozh. zem. úřadu v Praze z 9. ledna 1934 o neohlášení automatického prodávacího přístroje.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vadnost řízení.

D ů v o d y: Nálezem okr. úřadu v Mariánských Lázních z 13. července 1933 byl st-I uznán vinným přestupkem § 1 min. nař. č. 98/1892 ř. z. a odsouzen podle § 6 tohoto min. nař. k pokutě 100 Kč a pro případ nedobytnosti k sedmidennímu vězení, a to proto, že komanditní společnost »Automat-Hartwig a spol.« v Podmoklech, jejímž je st-I odpovědným zástupcem, provozovala na nádraží v Mariánských Lázních živnost prodeje cukrovínek novým automatem, aniž jej ve smyslu cit. min. nař. živn. úřadu oznámila.

Nař. rozhodnutím nevyhověl žal. úřad odvolání podanému proti uvedenému trestnímu nálezu z důvodů v něm uvedených, k nimž podotkl toto: Automat liší se od prodejního skladu jenom tím, že k jeho provozu není třeba osoby stále přítomné, neliší se však od prodejního skladu žádným jiným způsobem, neboť rozsah podniku nebo pobočky je pro posouzení otázky s hlediska živnostensko-právního úplně irelevantní. Kdyby předpisy o oznámení pobočného závodu pro prodejní automaty neplatily, pak by nemohly platiti ani zvláštní předpisy §§ 39 a 40 živn. řádu vztahující se na živnosti koncesované a mohl by tudíž hostinský zříditi bez schválení úřadů neobmezený počet automatů, prodávajících různá občerstvení a čepujících různé nápoje. Byl by jedině povinen učiniti oznámení z evidenčních důvodů podle min. nař. č. 98/1892 ř. z. Proto je zapotřebí vedle oznámení o postavení prodejního automatu podle cit. nař. dalšího oznámení podle § 39 živn. řádu, je-li umístěn automat mimo provozovnu svého majitele, avšak v místě hlavního závodu, a podle § 40 živn. řádu, je-li automat v jiném místě než závod hlavní. Pouze tehdy, je-li automat umístěn v provozovně anebo podle okolností bezprostředně před provozovnou majitele živnosti, odpadá ohlášení u živn. úřadu.

Uvažuje o stížnosti podané na toto rozhodnutí, musil nss nejprve zaujmouti stanovisko k vývodům stížnosti, ve kterých se dovozuje, že automat, o který v konkrétním případě jde, nelze pokládati za pobočný závod ve smyslu předpisů živn. řádu. Tyto vývody stížnosti byly vyvo-

lány odůvodněním nař. rozhodnutí, v němž je vysloven právní názor, že provozování »prodejního automatu« musí býti oznámeno nejen podle min. nař. č. 98/1892 ř. z., nýbrž mimo to také podle předpisů živn. řádu, a to podle § 39, je-li automat umístěn mimo provozovnu svého majitele, avšak v místě hlavního závodu, a podle § 40, je-li automat v jiném místě než hlavní závod. Než žal. úřad z tohoto právního názoru nevyvodil pro konkrétní spor žádných důsledků. Neuznalť st-le vinným přestupkem § 39 nebo § 40 živn. řádu a neuložil mu trest podle VIII. hlavy živn. řádu, nýbrž potvrdil trestní nález I. stolice, jímž byl st-l uznán vinným přestupkem § 1 min. nař. č. 98/1892 ř. z. a odsouzen podle § 6 tohoto nař., podle kterého přestupky tohoto nař. se trestají podle min. nař. z 30. září 1857 č. 198 ř. z., tedy nikoli podle předpisů živn. řádu. Podle toho není v nař. rozhodnutí judikátního výroku, kterým by byl st-l uznán vinným přestupkem § 39 nebo § 40 živn. řádu a také podle předpisů tohoto zákona odsouzen, a musejí proto vývody stížnosti přednášené s tohoto hlediska zůstatí mimo rámeček úvah nss.

Proti judikátnímu výroku v nař. rozhodnutí obsaženému se ve stížnosti namítá, že st-l jako odpovědný zástupce komanditní společnosti »Automat-Hartwig a spol.« v Podmoklech vyhověl předpisům min. nař. č. 98/1892 ř. z. tím, že přípisem z 8. února 1932 okr. úřadu v Mariánských Lázních sdělil, že firma, jejímž je zástupcem, započala provozovatí automat s cukrovinkami na nádraží v Mariánských Lázních. Námitku téhož obsahu vznesl st-l v odvolání z trestního nálezu I. stolice, ve kterém tvrdil, že skutková podstata přestupku § 1 min. nař. č. 98/1892 ř. z., pro který byl první stolicí odsouzen, není splněna proto, že firma podáním z 8. února 1932 oznámila okr. úřadu v Mariánských Lázních, že započala provozovatí automat s cukrovinkami na nádraží v Mariánských Lázních. Podle § 1 min. nař. z 23. června 1892 č. 98 ř. z. »uvedení v činnost jedné každé automatické váhy nebo jednoho každého automatického prodávacího přístroje musí podnikatel oznámiti živnostenskému úřadu I. instance, v jehož okrese takové zařízení má býti postaveno nebo na nové místo přeneseno«. Opominutí takového oznámení zakládá skutkovou podstatu přestupku, který se podle § 6 cit. min. nař. trestá podle min. nař. z 30. září 1857 č. 198 ř. z. Záleží tedy skutková podstata tohoto přestupku jen v tom, že podnikatel opominul učinití oznámení o tom, že hodlá uvéstí v činnost automatickou váhu nebo automatický prodávací přístroj. Jak bylo uvedeno, tvrdil st-l v odvolání, že firma, kterou zastupuje, oznámila okr. úřadu v Mariánských Lázních, že započala provozovatí automat, o který v konkrétním případě jde, a že proto skutková podstata přestupku § 1 min. nař. č. 98/1892 ř. z. dána není; nelze proto této námitce odepřítí rozhodnost pro konkrétní spor. Bylo tudíž povinností žal. úřadu, aby se s touto námitkou v nař. rozhodnutí vypořádal. Žal. úřad toho neučinil, nezaujav k obhajobě přednesené v tomto směru ve st-lově odvolání z trestního nálezu I. stolice stanoviska vůbec žádného. Tím však ztížil st-li obhajobu a nss znemožnil přezkoumatí nař. rozhodnutí co do jeho zákonnosti. Jde tedy o vadu podstatnou, pro kterou bylo nař. rozhodnutí zrušití podle § 6 zákona o ss.