

divosť tvrdení, ktoré obsahuje obžalovací spis č. j. T1 III 6/29-12 v bodoch I. 1, 3—6, 8—10, 12—15 a 17 a v bode III. a ďalej tvrdenia, ktoré obsahuje obžalovací spis č. j. T1 9/30-70 vo vetách 1 a 2 bodu II. Avšak týmto výrokom nebolo zistené, a k e s k u t o č n o s t i odvolací súd berie za zistené. Otázka, či sa podaril dôkaz pravdivosti alebo aspoň pravdepodobnosti, nie je otázkou skutkovou, lež právnou, ktorú má preskúmať najvyšší súd s hľadiska dôvodu zmätku podľa § 385 č. 1 c) tr. p. na základe srovnania tých skutočností, ktoré boli zistené nižším súdom na základe prevedeného dokazovania, s tvrdeniami, ktoré boli predmetom obžaloby. Z toho plynie, že odvolací súd opominul zistiť podrobne na základe výsledkov dokazovania, ktoré skutočnosti uznáva za pravdivé a že preto chýba pre najvyšší súd podklad ku preskúmaniu napadnutého rozsudku. Preto najvyšší súd pokračoval podľa 1. odst. § 35 por. nov. a zmätočnú sťažnosť poukázal na toto rozhodnutie.

### Čís. 4909.

**Berný exekutor nie je oprávnený vniknúť do samostatného a oddeleného bytu inej osoby než exekúta, aby odtiaľ odobral u dlžníka zabavené a k dražbe určenej movitosti. Bránil-li sa držiteľ bytu v takom prípade násilím a vyhrážkami so zbraňou v ruke proti takému postupu exekútorovmu, nejde o zločin násilia proti orgánu vrchnosti, lež iba o priestupok proti verejnému kl'udu podľa § 41 tr. zák. o priest.**

(Rozh. zo dňa 27. januára 1934, Zm IV 445/33.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti K. L., obžalovanej zo zločinu násilia proti orgánu vrchnosti, na základe verejného pojednávania následkom zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu vyniesol tento r o z s u d o k: Vyhovuje sa čiastočne zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, založenej na dôvode zmätočnosti podľa bodu 1 a) § 385 tr. p., z tohoto dôvodu zmätočnosti zrušuje sa rozsudok vrchného súdu a obžalovaná K. L. uznáva sa vinnou priestupkom proti obecnému kl'udu podľa § 41-I. tr. zák. o priest., ktorý tak spáchala, že dňa 9. novembra 1932 v S. bez úmyslu vydieračstva vyhrážala F. ťažkým poškodením tela.

### Z d ô v o d o v:

Proti rozsudku vrchného súdu ohlásil verejný žalobca zmätočnú sťažnosť na základe bodu 1 a) § 385 tr. p. Podľa skutkového stavu boli dňa 30. marca 1931 berným vykonávateľom zabavené nástenné hodiny v cene asi 40 Kč u M. L. v S. ako vlastníctvo dlžníka, ktoré hodiny však pozdejšie pri dražbe, konanej dňa 19. mája 1932, v jeho byte najdené neboli. Teprv dňa 9. novembra 1932 našiel hodiny berný exekútor F. D. u obžalovanej K. L. (matky exekúta M. L.) v jej byte, ktorý je síce v tom istom dome — rovnako ako byt jej syna dlžníka M. L. — avšak sú to oba zvláštne a samostatné byty. Berný exekútor F. D., naleznuvši zabavené hodiny v byte menovanej obžalovanej, chcel ich so steny ihneď vziať, čomu však obžalovaná zabránila kričiac, že ich nevydá, že príde-li

exekútor ešte raz do jej domu, že mu hlavu sotne, pri čom mala sekeru v ruke. Odvolací súd pri zistení tohoto skutkového stavu oslobodil obžalovanú od obžaloby pre zločin násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4-II. a § 6-II. zák. čl. 40/1914 z toho dôvodu, že berný exekútor nejednal po práve, keď vošiel do samostatného a oddeleného bytu obžalovanej, aby odtiaľ odniesol zabavené hodiny za účelom úschovy, resp. dražby. Verejný žalobca napáda rozsudok vrchného súdu zmätočnou sťažnosťou na základe bodu 1 a) § 385 tr. p. preto, že odvolací súd sa mylil, keď neuznal, že čin, na ktorom je obžaloba založená, vyčerpáva skutkovú podstatu trestného činu, a domáha sa, aby čin obžalovanej bol kvalifikovaný ako zločin násilia proti orgánu vrchnosti podľa § 4-II. a § 6-II. zák. čl. 40/1914.

Úradnému orgánu prislúcha zvláštna zákonná ochrana podľa citovaného zákona vtedy, keď mu páchatel' — buď násilím alebo nebezpečnou hrozbou — prekáža v takom výkone jeho povolania, ktorý bol po práve. Odvolací súd však správne odôvodnil, že berný exekútor nebol oprávnený vniknúť do samostatného a oddeleného bytu obžalovanej a bez súhlasu tejto vziať v držbe obžalovanej sa nachádzajúce hodiny za účelom úschovy, resp. dražby. Keď však berný exekútor napriek tomu pokračoval takým spôsobom, nejednal v takom výkone svojho povolania, ktorý bol po práve. Preto nie je tu daná skutková podstata zločinu násilia proti orgánu vrchnosti v smysle § 4-II. a § 6-II. zák. čl. 40/1914. Ponevác však obžalovaná podľa zisteného skutkového stavu pri tejto príležitosti vyhrožovala bernému vykonávateľovi so sekerou v ruke, že mu hlavu sotne, tedy bez úmyslu vydieračstva vyhrážala ťažkým poškodením tela, tento jej čin vyčerpáva všetky skutkové náležitosti priestupku proti obecnému kl'udu podľa § 41-I. tr. zák. o priest. Najvyšší súd preto vyhovel čiastočne zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, pokračoval podľa 1. odst. § 33 por. nov., z dôvodu zmätočnosti podľa bodu 1 a) § 385 tr. por. zrušil rozsudok vrchného súdu a vyniesol rozsudok podľa zákona.

#### Čís. 4910.

**Nejde o bezprávne privlastnenie v smysle § 365 tr. zák., ale o ukryváčstvo podľa § 370 tr. zák., ponechal-li si obžalovaný najdenú cudziu vec i vtedy, keď už sa dozvedel, že bola ukradnutá.**

(Rozh. zo dňa 27. januára 1934, Zm IV 537/33.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti M. G., obžalovanému zo zločinu krádeže, na základe verejného pojednávania o zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu takto sa u s n i e s o l: Následkom zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu zrušujú sa z úradnej moci podľa 1. odst. § 35 por. nov. rozsudky oboch súdov nižších stolíc a ukladá sa krajskému súdu, aby znova vo veci jednal a rozhodol. Zmätočná sťažnosť verejného žalobcu odkazuje sa na toto rozhodnutie.