

## Čís. 4125.

**Novela o právu manželském (zákon ze dne 22. května 1919, čís. 320 sb. z. a n.).**

Bylo-li manželství rozvedeno od stolu a lože již za platnosti zákona čís. sb. 320/1919, lze v mimosporném řízení povolití rozluku pro nepřekonatelný odpor jen, svolí-li k tomu druhý manžel, třebas již byla od rozvodu uplynula tři léta.

(Rozh. ze dne 9. září 1924, R I 708/24.)

O b a n i ž š í s o u d y zamítly žádost manžela, by pro nepřekonatelný odpor bylo rozloučeno jeho manželství, rozvedené dne 4. října 1919. R e k u r s n í s o u d uvedl v d ů v o d e c h: Dle jasného znění Šu 16 rozl. zák. nepožaduje zákon jen v těch případech, kde jde o manželství rozvedené před platností tohoto zákona, ku povolení rozluky manželství pro nepřekonatelný odpor pouze k žádosti jednoho z manželů souhlasu druhého manžela, kdežto v případech, kde manželství teprve po účinnosti tohoto zákona rozvedeno bylo, rozluka bez souhlasu druhého manžela povolena býti nemůže. Tento správný výklad vyjádřen i v čl. II. čís. II. prováděcího nařízení ze dne 27. června 1919, čís. 362 sb. z. a n. V tomto případě nedala manželka souhlasu k navrhované rozluce manželství a to způsobem, jenž vylučuje pochybnost o tom, že nemá nepřekonatelného odporu proti manželi a že nemá ani jinak k tomu vážného důvodu.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

## D ů v o d y:

Dovolací rekurs spatřuje zřejmě porušení zákona v názoru rekursního soudu, že k rozluce manželství cestou nespornou dle Šu 16 rozl. zák. jest ve případech, kdy manželství bylo rozvedeno teprve za platnosti zákona rozlukového, zapotřebí souhlasu druhého manžela i tehdy, když od provedení soudního rozvodu uplynula tři léta. Rekursu nelze přisvědčiti, naopak odpovídá napadené rozhodnutí plně zákonu, a poukazuje se na jeho správné odůvodnění s podotknutím, že uplynutí tří let od povoleného rozvodu má význam toliko pro otázku, zda tu jest vskutku nepřekonatelný odpor, a zákon stanoví domněnku nepřekonatelného odporu domněnkou, jež vylučuje další zkoumání po této stránce. Uplynutí tří let však nenahrazuje souhlasu druhého manžela, jenž jest nevyhnutelným v ž d y, jak písm. c) Šu 16 cit. zák. výslovně stanoví.

## Čís. 4126.

Důvodem k obnově podle Šu 530 čís. 2 c. ř. s. jest výpověď nebo přísaha již tehdy, když jest o ní trestním řízením zjištěno, že byla o b - j e k t i v n ě křivou, třebas pachatel byl pro nedostatek subjektivní viny z obžaloby sprostěn.

(Rozh. ze dne 9. září 1924, R I 733/24.)