

Neužil-li zákonodárce výrazu toho ve smyslu obyčejném, je na snadě výklad, že použil ho ve smyslu, ve kterém ho platné právo používalo a sice v oboru práva finančního, kde se s výrazem tím, zejména v zák. o osobních daních z příjmu lze setkat. Tomu svědčí i skutečnost, že s jistými modifikacemi stojí zákon o důchodech válečných poškozenců na témž stanovisku, jako zák. o osobních daních, že se totiž do příjmu určité osoby započítávají i příjmy osob druhých, což přece by pojmu příjmu v obecném smyslu neodpovídalo a neodpovídalo by pojmu slova toho ani, pokud lze se s ním setkat v jiných zákonech. Jestliže však potom prováděcí vl. nař. č. 363/1922 Sb. k § 2 a) odst. 1 stanovilo, že příjmem ve smyslu zákona se rozumí příjem tvořící základ pro ukládání daně z příjmu, tedy příjem po odpočtu srážek připuštěných zákony o dani z příjmu, nelze tvrditi, že by ustanovení to bylo v rozporu se zákonem, stížnost nemá v tomto bodě pravdu a jsou proto vývody její, zbudované na předpokladech, že cit. ustanovení vl. nař. je v rozporu se zákonem, bezdůvodné.

Č. 11.969.

Živnostenské právo: * Vdova po majiteli živnosti hostinské, jenž zemřel již za účinnosti zák. č. 112/1927 Sb., není podle § 3 odst. (1) č. 1 lit. a) tohoto zák. osvobozena od průkazu způsobilosti.

(Nález ze dne 11. června 1935 č. 15.828/35.)

Věc: Společenstvo hostinských a výčepníků v Liberci (adv. Dr. Julius Eisner z Prahy) proti zemskému úřadu v Praze (za zúč. Marii St. v L. adv. Dr. Otto Wilhelm z Liberce) o koncesi hostinskou a výčepnickou.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem z 11. srpna 1931 zamítl okr. úřad v Liberci žádost Marie St. o udělení koncese hostinské a výčepnické se stanovíštěm v L. čp. . . , jelikož místní potřeba obyvatelstva v L. jest po právu již stávajícími koncesemi hostinskými a výčepnickými dostatečně kryta.

Nař. rozhodnutím vyhověl zem. úřad v Praze odvolání, jež proti tomu podala Marie St., a udělil jí za určitých podmínek koncesi k provozování živnosti hostinské a výčepnické s dílčím oprávněním čepovati víno v požadovaném stanovišti. Rozhodnutí toto bylo opřeno o úvahu, že udělení koncese nevedí ani okolnosti, na které nutno bráti zřetel podle § 18 živn. ř., ani jiné zákonné překážky. Žadatelka jest osvobozena od průkazu způsobilosti podle ustanovení § 3 odst. 1 bodu 1 lit. a) zák. z 15. července 1927 č. 112 Sb., neboť provozuje právem vdovským samostatně živnost hostinskou a výčepní na základě koncese udělené zemřelému manželu Jindřichu St. výměrem osp-é v Liberci ze 7. ledna 1925, tedy na základě koncese udělené před účinností zák. z 15. čer-

vence 1927 č. 112 Sb. V dalším odůvodnění zabýval se pak zem. úřad otázkou místní potřeby a dovodil, že v předmětném případě jest dána.

O stížnosti společenstva uvážil nss: — — —

Pokud jde o sporný průkaz způsobilosti, dovozuje stížnost, že podle spisů, do nichž společenstvo mohlo nahlédnouti, bylo Marii St. povoleno provozovati vdovským právem toliko svobodnou živnost obchodu vínem, čajem atd., že však nějaký akt, podle něhož mohla provozovati podle § 56 živn. ř. i koncesovanou živnost hostinskou, nebyl mu dán k nahlédnutí, a spatřuje v tomto postupu podstatnou vadu řízení.

Jak ze spisů správních plyne, vzala osp v Liberci výměrem z 1. února 1928 oznámení Marie St. ze dne 16. ledna 1928 na vědomí, že Marie St. provozuje dále živnost hostinskou a výčepnickou ve V., udělenou jejímu zemřelému manželu Jindřichu výnosem ze 7. ledna 1925. Nss nemusil zkoumati, zda ve spisech, do nichž společenstvo mělo možnost nahlédnouti, také cit. výměr byl založen, neboť i kdyby tomu tak nebylo, nemohlo by jíti o vadu podstatnou, ježto tím st-li, jak z vývodů stížnosti se podává, obrana před tímto tribunálem nikterak ztížena nebyla.

Paragraf 3 zák. z 15. července 1927 č. 112 Sb., který ve smyslu § 8 nabyt účinností dnem vyhlášení, t. j. dnem 28. července 1927, stanoví, že od průkazu způsobilosti v předchozím paragrafu uvedeného jest osvobozen: 1. kdo před účinností tohoto zák.: a) nabyt koncese hostinské a výčepnické anebo provozoval živnost hostinskou a výčepnickou jako schválený náměstek nebo schválený pachtýř. Opíraje se o toto ustanovení, vyslovil žal. úřad, že Marie St. jest osvobozena od průkazu způsobilosti, poněvadž právem vdovským provozuje živnost hostinskou na základě koncese udělené zemřelému manželu před účinností zák. č. 112/27 Sb.

Nss nemusil se v dnešním případě zabývatí otázkou, zda provozování hostinské živnosti podle § 56 živn. ř. vdovou koncesionáře lze subsumovati pod pojem »nabytí« koncese ve smyslu cit. § 3, neboť i kdyby tomu tak bylo, nebylo by lze názor žal. úřadu, že dnešní st-lka byla od průkazu způsobilosti osvobozena, uznati správným.

Jak konaným šetřením bylo zjištěno a jak ostatně žadatelka ve svém oznámení ze 16. ledna 1928 sama udala, zemřel manžel Marie St. dne 16. srpna 1927, tedy již za účinnosti zák. č. 112/27 Sb. Provozovala tudíž Marie St. živnost hostinskou a výčepní na základě práva vdovského a nabytá tohoto oprávnění až za účinnosti cit. zák. Žal. úřad, ježmuž den úmrtí Jindřicha St. byl znám, vycházel zřejmě z právního názoru, že vzhledem k tomu, že provoz živnosti na podkladě vdovského práva se děje podle § 56 živn. ř. na základě koncesního dekretu zemřelého živnostníka, záleží toliko na tom, zda koncese byla zemřelému udělena před účinností zák. č. 112/27 Sb., že však jest nerozhodno, kdy vdova podle § 56 živn. ř. nabytá oprávnění k dalšímu provozu živnosti. Pro takový výklad neposkytuje však znění cit. ustanovení podkladu, neboť i kdyby se nabytím koncese ve smyslu cit. § 3 zák. č. 112/27 Sb. rozumělo také nabytí oprávnění podle § 56 živn. ř., muselo by

záležitosti na tom, kdy tohoto oprávnění bylo nabyto a zda se tak stalo před účinností zák. č. 112/27 Sb.

Vycházel tudíž žal. úřad při posouzení otázky, zda Marie St. byla od průkazu způsobilosti osvobozena, z mylného právního názoru, a slušelo proto nař. rozhodnutí zrušit podle § 7 zák. o ss, aniž se nss musil zabývatí ostatními námitkami stížnosti v otázce místní potřeby.

Č. 11.970.

Živnostenské právo. — Samospráva obecní:
I. Pravomoc obce podle § 28 odst. 2 č. 3 ob. zřiz. čes. co do péče o bezpečnost a snadnost dopravy na silnicích a cestách, ležících v jejím obvodu, je vyloučena, jde-li o opatření, která podle předpisu jiného zákona spadají do kompetence úřadů jiných. — II. Uděluje koncesi pro periodickou dopravu osob autobusy je živn. úřad oprávněn stanoviti, kterých cest má majitel koncese používati. — III. Obec není legitimována ke stížnosti na nss do rozhodnutí zem. úřadu, kterým byly zrušeny úpravy nařízené živn. úřadem prvé stolice stran používání cest majitelem koncese pro periodickou dopravu osob.

(Nález ze dne 11. června 1935 č. 16.632/35.)

Prejudikatura: ad I. Boh. A 10.537/33; ad II. Boh. A 10.478/33, 10.537/33; ad III. Boh. A 3307/24.

Věc: Město M. proti zemskému úřadu v Praze o úpravu provozu periodické dopravy osob.

Výrok: Stížnosti se zamítají pro bezdůvodnost.

Důvody: I. Výměrem okr. úřadu v Mariánských Lázních ze 3. září 1931 byly koncesní dekrety k provozování periodické dopravy osob, vydané Hotelové a lázeňské akciové společnosti, Ferdinandu L. a spol., provozujícím dopravu na tratích z M. ke kavárnám ležícím směrem ke K., doplněny předpisem, že pro jízdy ze stanoviště v M. směrem ke kavárně dlužno od domu Notre Dame používati nově vybudované spojovací silnice a dále úseku nové obecní silnice u tržnice, pro zpáteční jízdy na stanoviště pak státní silnice.

Odvoláním, která proti tomuto výměru podali Ferdinand L. a spol., bylo nař. rozhodnutím z 22. listopadu 1932 vyhověno a uvedený provozovací předpis byl zrušen. Zároveň byl na základě ustanovení posledního odstavce § 146 živn. ř. tento předpis zrušen také, pokud jím byly doplněny koncesní dekrety Hotelové a lázeňské akciové společnosti, Václava H., Jindřicha G., Františka E. a A. P.

II. Vyhláškou okr. úřadu v Mariánských Lázních z 2. dubna 1932 bylo dodatkem k úpravě stanovišť, provedené výměrem téhož úřadu ze 3. srpna 1928 nařízeno, že směrem na K. periodicky jezdící autobusy kaváren a restaurací, ležících v okolí M., mají míti stanoviště na spojovací silnici, vedoucí od domu Notre Dame k tržnici a že směr jízdy jest na silnici u tržnice nahoru a na říšské silnici s kopce dolů.