

než byl podle soudních rozhodnutí povinen. Dodatečně uznal, že přeplatek činí jenom 900 Kč. Poručnice se o nároku nemanželského otce dosud nevyslovila, namítla jenom nepřípustnost nesporného řízení. Soud prvního stolu návrh nemanželského otce zamítl, rekursní soud napadené usnesení zrušil.

Nejvyšší soud zrušil i usnesení rekursního soudu, i usnesení prvního soudu, toto potud, pokud se jím vyřizuje návrh na vrácení přeplatku 900 Kč, a uložil prvnímu soudu, by o návrhu dále jednal a znova rozhodl.

### Důvody:

Účel a smysl návrhu jest nejasný, proto nelze o něm toho času bezpečně rozhodnout. Příkladal-li by se mu ten smysl, že se jím má vyvolati soudní, obě strany zavazující rozhodnutí, zda si nemanželský otec smí přeplatek 900 Kč sraziti z budoucně placeného výživného, musil by býti odmítnut pro nepříslušnost poručenského soudu a nepřípustnost nesporného řízení, neboť soukromoprávní majetkové spory patří na pořad řízení sporného i tehdy, když vzniknou mezi nemanželským otcem a jeho nezletilým dítětem; o výjimku stanovenou v § 16 první dílčí novely k občanskému zákoníku o určení zákonného výživného tu nejde. Návrh lze však vykládati i tak, že se nemanželský otec obrací na poručenský soud jako úřad pečující o to, by dítě jsoucí pod jeho zvláštní ochranou neutrpklo škody a by poručník nepoškozoval ze svévole, nedbalosti neb nevědomosti jeho zájmy, se žádostí za opatření, by spor o vrácení 900 Kč byl v zájmu dítěte bez žaloby a útrat uklizen. Kdyby byl návrh takto vyložen, nebylo by lze pochybovati o povinnosti soudu učiniti návrh předmětem jednání, ale nebylo by lze přiznati nemanželskému otci právo stížnosti do jeho rozhodnutí, neboť ani odepření jakéhokoliv opatření poručenským soudem nebude způsobit mu újmu na právech, odkázaných na pořad práva. Na prvním soudu bude tedy, by především výsledkem navrhovatele zjistil pravý smysl jeho návrhu a pak teprve podle toho, co dosud bylo řečeno, znova rozhodl. Rozhodnutí, zda jest třeba nějakého opatření v zájmu dítěte, bude se moci státi teprve po výslechu mateřské poručnice o oprávněnosti nároku a nezdaří-li se případný pokus o smír.

### Čís. 9133.

**Byla-li dlužníková pohledávka, zabavená v posledních šedesáti dnech před zahájením vyrovnacího řízení o dlužníkově jmění, přikázána jen k vybrání, jest exekuci na pohledávku vzhledem k § 12 vyr. ř. zrušiti, i když usnesení o přikázání pohledávky k vybrání bylo stranám doručeno před zahájením vyrovnacího řízení.**

Dlužník navrhl zrušení exekuce zabavením jeho pohledávky za poštovním šekovým úřadem a příkázáním k vybrání, ježto vymáhající věřitel nabyl na zabavenou pohledávku práva dříve než šedesát dnů před zahájením vyrovnacího řízení. Soud první stolice návrh zamítl, rekursní soud návrhu vyhověl a exekuci zrušil. Důvod y: Na zabavenou pohledávku dlužníka za poštovním šekovým úřadem nabytí vymáhající věřitel zástavního práva dne 11. října 1927, kdy usnesení povolující exekuci bylo doručeno poddlužníku. Ježto bylo vyrovnací řízení o dlužníkovu jmění zahájeno usnesením ze dne 22. listopadu 1927 a ediktem z téhož dne vyhlášeno, nabytí vymáhající věřitel exekucemi oddělných práv na dlužníkovu jmění teprve v posledních šedesáti dnech před zahájením vyrovnacího řízení (§ 12 vyr. ř.). Zahájením vyrovnacího řízení zanikla oddělná práva s plným účinkem hmotněprávním. Oživení oddělných práv připouští zákon jen, bylo-li vyrovnací řízení zastaveno podle § 56 vyr. ř. Poněvadž v tomto případě k zastavení vyrovnacího řízení nedošlo, nýbrž bylo po právoplatném potvrzení vyrovnání skončeno, nenastal tu případ, kdy jediné oddělná práva ožívují, ježto po řádném skončení vyrovnacího řízení nemůže k jich obživení vůbec již dojíti, ani v případě § 57 vyr. ř. Práva ta zanikla úplně a konečně. Není proto závady, by podle § 40 ex. ř. exekuce, o niž jde, nebyla zrušena.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### D ů v o d y:

Vymáhající věřitelka napadá rozhodnutí rekursního soudu, pokud vyslovuje, že exekuce povolená usnesením ze dne 1. října 1927 zabavením pohledávky, příslušející povinnému částkou víceméně 15.000 Kč proti poštovnímu úřadu šekovému a usnesením ze dne 12. listopadu 1927 příkázané k vybrání, se zrušuje a že tím jsou zrušeny i všechny exekuční úkony v této příčině vykonané, dovolávajíc se při tom jmenovitě i zdejšího rozhodnutí, sb. n. s. čís. 6330. Než činí tak neprávem, neboť přezírá, že zabavená pohledávka nebyla jí příkázána na místě placení, nýbrž, jak sama v dovolacím rekursu správně uvádí, jen k vybrání, a že v tomto případě nenastávají právní účinky § 316 ex. ř., jak mylně má za to dovolací rekurentka, nýbrž jen právní účinky § 308 ex. ř., podle nichž zůstává povinný majitelem zabavené pohledávky (věřitelem poddlužníka) a vymáhající věřitel jest jen zmocněn k úkonům tam blíže uvedeným. Dovolací rekurs jest proto nedůvodný, třebas usnesení o příkázání zabavené pohledávky bylo stranám doručeno před zahájením vyrovnacího řízení.

#### Čís. 9134.

**Právoplatnost souhlasných usnesení nižších soudů o přípustnosti pořadu práva předpokládá, že bylo o této otázce rozhodnuto ve výroku. Nestalo-li se tak, může je nejvyšší soud změnit, to i tehdy, když nebyla vydána v napotomném řízení, o němž jest nejvyššímu soudu rozhodnouti**