

rozhodnouti sporem. Vždyť dcera ani nemá proti rodičům v e d l e nároku na věno ještě zvláštní nárok na výbavu (viz rozh. čís. 4675 sb. n. s.). Výbava není věnem. Není proto napadené usnesení nezákonným, ani zmatečným podle § 41 (2) d. zák. čís. 100/31.

### Čís. 13138.

Jest důvodem k okamžitému propuštění zaměstnance, vytkl-li zaměstnavateli bezdůvodně, že zapisoval do knihy peníze, které do pokladny neodvedl.

K pojmu závažné pokud se týče hrubé urážky na cti jako důvodu k předčasnému propuštění zaměstnance se nevyžaduje, aby urážka byla trestná podle trestního zákona.

(Rozh. ze dne 21. prosince 1933, Rv II 100/32.)

Žalobce domáhal se na žalovaném zaplacení služebních požitků za výpovědní lhůtu, tvrdě, že byl žalovaným bezdůvodně propuštěn ze služby. Žalovaný namítl, že propustil žalobce ze služby důvodně, ježto ho žalobce urazil hrubě na cti, podezřívaje ho, že podvodným způsobem koňal zápisy do odběrní knihy, aniž peníze do pokladny uložil. Procesní soud první stolice uznal podle žaloby, odvolací soud žalobu zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

### Důvody:

Po právní stránce odvolací soud nepochybil, neboť, bylo-li jím zjištěno, že žalobce vytkl žalovanému, že zapisoval do knihy peníze, které do pokladny neodvedl, plyne z toho, že žalobce obvinil žalovaného z jednání nečestného, i když ne přímo podvodného, a jest v tom spatřovati závažnou a hrubou urážku na cti jak ve smyslu § 27 čís. 6 zákona o obch. pom., tak i podle § 82 lit. g) živn. řádu, neboť výroky žalobcovými byl porušen smysl pro čest žalovaného a pro žalovaného byla jimi vyloučena další úspěšná spolupráce se žalobcem. Dodati jest, že k pojmu závažné pokud se týče hrubé urážky na cti jako důvodu k předčasnému propuštění se nevyžaduje, by urážka byla trestná podle trestního zákona.

### Čís. 13139.

Trestním rozsudkem odsuzujícím žalované pro zločin krádeže podle §§ 171, 174 odst. I. písm. c) tr. zák., třebaže jest v něm zjištěno, že krádeže byly spáchány v době tísně, která okradené zvlášť postihla, totiž plenění jeho obchodu, není způsobem vízícím procesní soud zjištěno, že se žalovaní účastnili plenění společně a že byli s útočící spo-