

stanoviska žalovanej strany správne vyriešená v smysle zápornom podľa stavu, trvavšieho v čase odchodu žalobníka na odpočinok. Ponevác však právo žalobníkovo zo služebnej smluvy na odpočívne požitky posudzovať treba podľa stavu, trvavšieho v čase vzniku tohoto nároku, to jest dania žalobníka do výslužby, je pre žalobný nárok bez významu skutočnosť, že by žalobník snád' podľa ustanovení č. 26/1929 Sb. z. a n. podliehal povinnému poisteniu penzijnému.

Žalovaná strana aj v dovolacej žiadosti — ako to už hore bolo uvedené — sama zastáva stanovisko, že pre rozsah nárokov zamestnancov na zabranom majetku bolo smerodajné, aké nároky mali títo ku dňu 1. apríla 1928, to jest dňom ich prevzatia stranou žalovanou, a že tento rozsah určený je platnými služebnými smluvami. Keď tedy žalovaná strana v dovolacej žiadosti zastáva názor, že na žalobníka majú platiť ustanovenia pozdejších zákonov a najmä zákonov, platných pro štátnych zamestnancov, vchádza sama do rozporu so svojim citovaným stanoviskom.

Keďže však žalovaná strana podľa správneho stanoviska súdu dovolacieho nebola oprávnená srážať z odpočívnych požitkov žalobníkových, vyplácaných mu na základe služebnej smluvy, odpočívne požitky poberané od penzijného ústavu, a to ani na základe ustanovení smluvy služebnej, ani na základe platných zákonných ustanovení, nemohla si po práve účinne vyhradiť voči žalovanému právo na srážky, o ktoré tu ide, v dôsledku čeho bez porušenia hmotného práva bola na vrátenie týchto bezprávných srážok zaviazaná.

### Čís. 16257.

**I. Do príspevkovej doby podľa §§ 12 a 16 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. treba počítať aj príspevkové mesiace nadobudnuté do 31. decembra 1928 (za účinnosti vl. nar. č. 16/1923 Sb. z. a n.), ktoré do tohoto dňa neboly zrušené.\*)**

**II. Slová »mal by nárok na tento dôchodok« na konci odst. 1 § 25 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. treba vykladať tak, že by poistencovi v deň smrti náležal invalidný dôchodok, keby se bol stal invalidným v smysle § 17 cit. zák., t. j. že bola splnená čakacia doba a smrť poistencova nastala pred uplynutím ochranných lehôt §§ 57, 58 a 60 cit. zák.**

**III. »Manželom« v odst. 2 § 38 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. treba rozumieť manžela aj manželku.**

(Rozh. z 10. júna 1937, Rv IV 268/37.)

Žalobkyňa domáhala sa žalobou aj menom svojich nezletilých detí, aby žalovaná strana zaviazaná bola hradiť vdovský a sirotsky dôcho-

\*) Porov.: Úr. sb. č. 2555.

dok, ktorý jej a jej nezletilým deťom ušiel tým, že žalovaná strana opominula prihlásiť jej zomr. manžela Volkanga M. k penzijnému poisteniu.

O b a n i ž š i e s ú d y žalobe vyhoveľy. N a j v y š š í s ú d do-  
voláciu žiadosť žalovanej strany zamietol.

#### Z d ô v o d o v :

Žalovaná strana sťažuje si na porušenie hmotnoprávneho pravidla § 25 resp. § 31 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. z dôvodu, že priznaný bol žalobkyni vdovský dôchodok a jej deťom sirotčí dôchodok, hoci zomr. Volkang M. v čase svojej smrti (21. X. 1933) nemal ani potrebné príspevkové mesiace ani nedosiahol 65 rok svojho veku. Sťažnosť je nepodstatnená. Z ustanovení § 178 cit. zákona ide nepochybne na javo, že do príspevkovej doby spomenutej v §§ 16 a 12 cit. zákona spadajú nielen mesiace nadobudnuté v pistení podľa zákona č. 26/1929 Sb. z. a n., lež všetky príspevkové doby získané v penzijnom poistení do 31. decembra 1928, ktoré do tohoto dňa neboly zrušené. Od 1. januára 1922 (účinnosti vl. nar. č. 16/1923 Sb. z. a n.) bol by mal však zomr. manžel žalobkyne a otec nezl. žalobníkov viac než 60 príspevkových mesiacov. Podľa § 25 zák. č. 26/1929 Sb. z. a n. nárok na vdovský dôchodok a podľa § 31 cit. zák. nárok na sirotčí dôchodok majú tam uvedené osoby po poistencovi, ktorý v čase svojho úmrtia požíval dôchodku invalidného alebo starobného, alebo mal by nárok na tento dôchodok. Nie je sporné, že zomr. Volkang M. ani invalidného ani starobného dôchodku pred svojou smrťou nepožíval. Stať »mal by nárok na tento dôchodok« treba však vykladať v tom smysle, že by poistencovi v deň smrti náležal invalidný dôchodok, keby sa bol býval stal invalidným v smysle § 17 cit. zákona, to jest že bola splnená čakacia doba a smrť poistencova nastala pred uplynutím ochranných lehôt §§ 57, 58 a 60 cit. zákona. Skutočnosti, z ktorých by sa podával záver, že tieto podmienky neboly splnené, v rozsudku odvolacieho súdu neboly zistené a žalovaná strana rozsudok ten z tohoto dôvodu dovolaním nenapadla a nevzniesla ani námietku premlčania nárokov.

»Manželom« v § 38 (2) cit. zákona spomenutým treba rozumeť ktoréhokoľvek z manželov bez ohľadu na pohlavie, je ním tedy tak manžel ako aj manželka. Opačné dôvodenie dovolateľky v dovolacej žiadosti nemá v zákone opory, ba je s jeho ustanoveniami a s intenciou v priamom rozpore.

#### Čís. 16258.

Kto tvrdí, že mu na vec zabavenú politickou exekúciou prislúcha právo, ktoré nedopúšťa exekúciu, môže neprípustnosť exekúcie uplatňovať poraďom práva, až keď podal proti zabaveniu u exekučného úradu námietky (§ 112 správneho pokračovania, vl. nar. č. 8/1928 Sb. z. a n.), a námietky boly pravoplatne zamietnuté.

(Rozh. z 11. júna 1937, R III 316/37.)