

Čís. 10696.

Doložkou »splatno a žalovatelnost v X.« v objednacím lístku, podepsaném dodavatelem, opodstatněno jest sudiště podle § 88, odstavec první, j. n. jen pro žaloby proti objednateli, nikoli též i pro žaloby proti dodavateli.

(Rozh. ze dne 16. dubna 1931, R II 109/31).

Kupitel zadal proti prodávající žalobu o vrácení kupní ceny za zboží na okresním soudě v Přerově, opíraje místní příslušnost dovolaného soudu o předpis § 88, první odstavec, j. n., ježto v objednacím listu podepsaném žalovaným, byla doložka »splatno a žalovatelnost v místě vystavení« a objednávací list byl vystaven v Brodku u Přerova. Soud prvního stolu k námitce nepřislušnosti žalobu odmítl, ježto z objednávacího lístku není patrné, kde tento lístek byl vystaven a zda místem vystavení jest míněno místo vystavení objednávky či faktury. Rekursní soud zamítl námitku místní nepřislušnosti.

Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

Důvody:

Stěžovatelova úvaha o tom, že v tomto případě není založena příslušnost dovolaného soudu podle § 104 j. n., jest bezpředmětná, neboť rekursní soud uznal, že jest založena výhradně podle § 88, první odstavec, j. n. Podle § 88 první odstavec j. n. může býti žaloba o náhradu pro nenáležité splnění smlouvy, o niž jde v souzeném případě, podána soudu toho místa, na kterém smlouva podle dohodnutí stran má býti splněna žalovaným. Úmluva musí býti prokázána listinou. Na důkaz dohody podle § 88, odstavce první j. n., předložila žalobkyně objednávací list ze dne 28. srpna 1929 podepsaný žalovaným prodávajícím zbožím, a opatřený doložkou, »splatno a žalovatelnost v místě vystavení«. Tuto doložku lze podle pravidel poctivého styku právního při rozumném výkladu vztahovati jen na kupní cenu, již zapraviti jest povinen kupitel (žalobce) za zboží odebrané jím od žalovaného. Z obsahu řečené listiny nelze slušně vyčísti i úmysl žalovaného, pro něhož, an bydlí na Král. Vinohradech, byla podle čl. 324, 342 obch. zák. zákonným splništěm Praha, že chtěl smluviti pro vlastní závazek k dodání zboží Brodek jako splniště a nésti nebezpečí a dopravné až do bydliště žalobce (do Brodku). Doložkou opodstatněno jest proto jen sudiště proti žalobci, nikoli též proti žalovanému, jak neprávem míní rekursní soud. Poněvadž příslušnost dovolaného okresního soudu podle § 88 první odstavec j. n. není opodstatněna, bylo důvodnému dovolacímu rekursu vyhověti a usnésti se, jak uvedeno.