

níkmi straniva účasti na bohoslužbe s určitého miesta, náležalo by rozhodovanie takéhoto sporu do kompetencie autonómneho rozhodčieho súdu cirkevného, jako je patrné z nar. býv. uh. min. kultu zo dňa 27. októbra 1905 č. 4249 R. T. č. 127/1905 (srov. tiež nál. Boh. A 9720/31).

Z toho, čo bolo uvedené, plynie tedy, nech sa oný spor, ktorý sť-l' vzniesol v pokračovaní správnom, posudzuje s ktoréhokoľvek z oboch svrchu zmienených hľadisk, ktoré tu môžu prichádzať v úvahu, nedostávalo sa úradom správnym kompetencie k riešeniu tohoto sporu. Vtedy ale nemohol nss shľadať nezákonným vlastný judikátny výrok žal. úradu, že totiž úrady správne neboly v danom prípade príslušné k rozhodovaniu sporu, o ktorý tu ide, a nemusel sa už zabývať otázkou správnosti odôvodnenia onoho judikátneho výroku.

K vývodom sťažnosti, že žal. úrad v napadnutom rozhodnutí nevzal zreteľu na usnesenie najvyššieho súdu č. R III 409/27, k odvolaniu pripojené, v nomž bolo v inej obdobnej veci vyslovené, že k rozhodovaniu sporu o užívaní sedadiel v židovskom kostole sú príslušné úrady správne, slušelo uviesť, že úrad správny riešiac svoju kompetenciu k rozhodovaniu v konkrétnom prípade, neni viazaný výrokom riadnych súdov, ktoré v obdobnej veci vyslovily svoju nepríslušnosť.

Č. 10.912.

Učiteľstvo. — Pokračovanie před nss-em (Slovensko): Keď úrad uložil povinnosť, zaplatiť rím-kat. učiteľovi protihodnotu palivového dreva, rím-kat. cirkevnej obci ako takej, nie su členovia tejto obce legitimovaní podať sťažnosť na nss.

(Nález zo dňa 2. decembra 1933 č. 20.220.)

V e c: Ján S. a Pavel K. v O. proti zemskému úradu v Bratislave ohľadne dodania palivového dreva pre rím. kat. kantora-učiteľa.

V ý r o k: Sťažnosť se odmieta pre nepripustnosť.

D ô v o d y: Okr. úrad v Bardejove rozhodnutím zo dňa 3. septembra 1923 k žiadosti Jozefa H., učiteľa rím. kat. školy ľudovej v O., — v ktorej žiadal od rím. kat. cirkevnej obce ako vydržovateľky školy na roky 1919—1922 za palivové drevo rovnoplatnú cenu — vyslovil, že zavazuje rím. kat. cirkevnú obec v O., aby Jozefovi H., rím. kat. kantorovi-učiteľovi za drevo palivové jemu na roky 1919—1922 prislúchajúce čiastky 2.436 Kč po právoplatnosti tohoto rozhodnutie behom 15 dní pod následkami exekucie zaplatila. Za dôvody svojho rozhodnutia uviedol okr. úrad toto: Dľa učiteľskej platovej listiny »žalujúci« má dostať ročne od cirkevnej obce palivové drevo, bez ohľadu na to, odkiaľ cirkevná obec toto drevo vezme. Cirkevná obec odovzdanie tohoto palivového dreva odoprela z tej príčiny, že erár, ako patron školy drevo nie v o.-skom, ale v h.-ckom chotári vyznačil. Z tej príčiny veriaci odopreli previezť toto drevo. Vzhľadom na to, že kantor-učiteľ má na toto palivové drevo nárok, bez ohľadu na to, že aký konflikt je medzi cirkevnou obcou a erárom, ako patronom, lebo ten konflikt nemôže mať nijaký vliv na jeho zákonnú požiadavku, o.-skú cirkevnú obec bolo treba zaviazat' v smysle

§ 14 zák. čl. XXVII:1907 podľa dispozičnej čiastky tohoto rozhodnutia tým viac, lebo záhadnú otázku nech si prevedie obec s erárom do poriadku, ale kantor-učiteľ svoju požiadavku na každý pád obdržať musí bez ohľadu na to, ako sa skončí táto otázná vec medzi obcou O. a erárom.

Napadnutým rozhodnutím žal. úrad so zamietnutím odvolania Pavla K. a spol. potvrdil toto rozhodnutie okr. úradu z dôvodov v ňom uvedených.

Majúc rozhodovať o sťažnosti na toto rozhodnutie žal. úradu, musel sa nss predovšetkým z povinnosti úradnej zaoberať otázkou, zda sť-lia sú v danom prípade legitimovaní k podaniu sťažnosti na tento súd. Túto otázku zodpovedal nss záporne.

Ako je to patrné z rozhodnutia úradu I. stolice, uložil tento úrad povinnosť, o ktorú tu ide, totiž povinnosť zaplatiť protihodnotu palivového dreva učiteľovi rím. kat. cirkevnej školy výhradne rím. kat. cirkevnej obci ako takej, teda nie sť-lom osobne. K odvolaniu z rozhodnutia úradu I. stolice bola by teda bývala legitimovaná len zmienená rím. kat. cirkevná obec, resp. jej zákonný zástupca, nie ale sť-lia, ktorým ako jednotlivcom zmienená povinnosť rozhodnutím úradu I. stolice vôbec uložená nebola. Neboli-li však sť-lia legitimovaní podať odvolanie z rozhodnutia úradu I. stolice, nie sú legitimovaní ani podať sťažnosť k nss (§ 2 zák. o ss) do rozhodnutia žal. úradu, ktorým bolo meritorne — zamietave — vybavené odvolanie sť-l'ov, teda opravný prostriedok osôb, ktoré neboli vôbec oprávnené podať tento opravný prostriedok.

Pre otázku, zda sť-lia sú legitimovaní v danom prípade k podaniu sťažnosti na nss, je nerozhodné, že žal. úrad jednal meritorne o odvolaní sť-l'ov z rozhodnutia úradu I. stolice, lebo táto okolnosť sama o sebe nemôže prepožičať sť-lom postavenie strany v pokračovaní pred nss, keďže sť-lia, ako to bolo uvedené, neboli vôbec legitimovaní vystupovať ako strana v pokračovaní odvolacom.

Č. 10.913.

Domovské právo: Chudinské opatření nebo jen přechodná podpora podle dom. novely z r. 1896?

(Nález ze dne 2. prosince 1933 č. 20.222.)

Prejudikatura: Boh. A 3017/24, 3473/24.

Věc: Městská obec Ž. proti zemskému úřadu v Praze o domovskou příslušnost.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Městské zastupitelstvo v Ž. odmítlo žádost obce R. o přijetí příslušnice této obce Marie L. a jejích nezletilých dvou dětí do svazku domovského podle § 2 zák. z 5. prosince 1896 č. 222 ř. z. proto, poněvadž tato požívá trvalou chudinskou podporu své domovské obce, žije se svými dětmi ode dávna v poměrech velice nuzných a byla podporována též Ž.-ckou poradnou pro matky.