

přisouzení útrat zamítnouti, když dovolací rekurentce zůstává vyhrazeno, aby náhradu těchto útrat uplatňovala případně jako škodu, která jí samé vzešla obmeškáním prvního vydražitele.

Čís. 14714.

Rozhodnutí ve směnečném sporu, v němž byly uznány za neplatné protesty provedené soudním úředníkem proto, že v nich nebyla označena osoba protestátova, neprejudikuje rozhodnutí o tom, zda vyhotovení takových protestů stalo se porušením úřední povinnosti toho, kdo protest vykonal.

Je-li na směnce trasát uveden jen jménem a nikoliv též bydlištěm a následuje potom doložka »splatno u G. banky, úč. spol. v G.«, může se právem domnívati protestující, že má protest předsevzítí proti nevlastnímu domiciliátovi směnky, pro něhož má protest učiniti, že jde o t. zv. deklarční protest, kde protestant a protestát jsou totožní a že stačí, uvede-li v protestu jen firmu G. banka, úč. spol. v G.

(Rozh. ze dne 16. listopadu 1935, Co IV 4/35; důvody viz Úr. sb. čís. 2312.)

Srovnej sb. n. s. čís. 9312.

Čís. 14715.

K výkladu § 1438 obč. zák.

Pokud nelze pohledávku veřejné obchodní společnosti kompenzovati s dluhem jiné veřejné obchodní společnosti, třebas veřejní společníci obou společností jsou tytéž osoby.

(Rozh. ze dne 20. listopadu 1935, Rv II 1023/33.)

Proti žalobě firmy Holzwerke R. & Co. v Sch. na zaplacení určité částky namítl žalovaný kompensací protipohledávku, již měl proti firmě Holzwerke M. R. & Co v C., opíraje přípustnost kompensace o to, že že obě firmy jsou veřejné obchodní společnosti, jejichž veřejní společníci jsou tytéž osoby. P r v ý s o u d uznal žalobou uplatňovaný nárok rovněž i pohledávku započetím namítanou, již byl žalobní nárok vyrovnán, důvodem po právu. O d v o l a c í s o u d nevyhověl odvolání.

N e j v y š š í s o u d neuznal pohledávku namítanou započetím proti žalobkyni.

D ů v o d y:

Předpokladem přípustnosti kompensace jest vzájemnost pohledávek, t. j. že věřitel a dlužník vzájemné pohledávky jsou totožní s dlužníkem a věřitelem pohledávky, na kterou má býti vzájemná pohledávka započtena. Tento předpoklad není zde dán. Vzájemná pohledávka namítaná žalovanou příslušela jí proti firmě Holzwerke M. R. a Comp. v C., veřejné obchodní společnosti, jejíž společníci byli v době od 28. července 1925 do 8. května 1930 totožní se společníky žalující veřejné obchodní

společnosti. Přes to šlo u obou veřejných obchodních společností, které existovaly jako samostatné podniky bez zevně znatelného poměru vzájemné závislosti, o rozdílné právní podmínky, které vzhledem k článku 111 obch. zákona byly oprávněny samostatně každý pod svou firmou nabývatí práv a převzítí závazky a měly způsobilost vystupovati jako strana před soudem. Pohledávky a závazky jedné veřejné obchodní společnosti nebyly následkem této samostatnosti bez zvláštního převáděcího úkonu pohledávkami a závazky druhé veřejné obchodní společnosti. Následkem toho nelze také pohledávku jedné veřejné obchodní společnosti kompenzovati s dluhem druhé veřejné obchodní společnosti (Staub-Pisko, Kommentar zum Handelsgesetzbuch u čl. 121, rozh. n. s. víd. Adl. Cl. 2102 a 2649). Nemohla tudíž žalovaná kompenzovati pohledávku žalobkyně s pohledávkou příslušející žalované proti firmě Holzwerke M. R. a Co. v C.

Čís. 14716.

Smlouva o dílo.

Pro žaloby ze správy platí předpis § 933 obč. zák.

Účinky skutečnosti, že dodavatel vzal dílo zpět k opravě.

(Rozh. ze dne 21. listopadu 1935, R I 1181/35.)

Žalující firma přednesla, že na základě ujednání se žalovaným ze dne 3. července 1928 provedla rekonstrukční práce v pivovaru žalovaného, kamž dodala i nové stroje a je zamontovala. To se stalo nejpozději do 14. prosince 1928. Podle úmluvy byla žalující povinna napravití svým nákladem veškeré vady, které by se vyskytly do 12 měsíců ode dne dodávky v materiálu nebo chybné konstrukci a práci. Pokud takové vady se vyskytly, byly opraveny a žalovaný již po léta v rekonstruovaném pivovaru pracuje. Žádá proto žalující odměnu za provedení smlouveného díla v zažalované výši. Žalovaný navrhl zamítnutí žaloby a uvedl, že práce byly provedeny špatně, stroje že jsou vadné a namítl z toho důvodu i započtení pohledávky v určité výši. **P r v ý s o u d** neuznal započtením namítané pohledávky po právu a uznal podle žaloby. **D ů v o d y** : Žalovaný používá dodaného zařízení celou řadu let. Toto přirozeně se opotřebovalo, takže bylo by přímo proti dobrým mravům, aby smlouva o dodání prohlášena byla za zrušenou, když žalovaný nemůže vrátiti dodané zařízení v hodnotě nezmenšené. Pokud bylo zjištěno, že některé vady na zařízení jsou, jsou to vady jednak napravitelné jednak takové, které užívání řádnému nejsou na závadu a toto nevylučují, takže ve smyslu § 932 obč. zák. mohl by žalovaný požadovati jen přiměřené snížení kupní ceny, takového návrhu však neučinil. **O d v o l a c í s o u d** uložil prvému soudu nové jednání. **D ů v o d y** : Soud své stolice neprávem posuzuje sporný případ s hlediska smlouvy kupní a v důsledku toho podle čl. 347, 349 a 356 obch. zák., případně podle §§ 922, 932, 1047, 1053 a 1061 obč. zák., ač jde tu o smlouvu o dílo, a věc je posouditi proto podle § 1167 obč. zák. Podle přednesu stran, podle korespondence a podle průvodních výsledků nelze přece o tom pochybovati, že žalova-