

§ 1 čís. 17 ex. ř., neboť přes to jde jen o smluvní — třebaže i vykonatelné — pohledávání a o zástavní právo smluvně pro ně sjednané. Pro správnost názoru, že lze v pořadí poznámky povolit vklad zástavního práva pro pohledávku vykonatelnou podle § 3 not. ř., svědčí okolnost, že by věřiteli nemohlo býti bráněno, by napřed nežádal o vklad práva zástavního v poznámce pořadí, nedovolávaje se vykonatelnosti své pohledávky, a by pak v samostatné žádosti nenavrhl při tomto vkladu knihovní poznámku vykonatelnosti podle § 89 ex. ř. Není důvodu, proč by věřitel to, čeho může dosíci takto dvěma přímo po sobě (ovšem ne zároveň podle § 29 kn. zák.) podanými žádostmi, nemohl dosíci i žádostí jedinou, zahrnující v sobě oba návrhy, z nichž jest každý o sobě přípustný.

Čís. 10442.

Povinný jest oprávněn k rekursu proti povolení exekuce na nemovitost mu nepatřící.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1931, R I 1020/30).

Soud první stolice povolil proti Hugonu V-ovi exekuci vnučeným zřízením zástavního práva na nemovitost čís. 27 v L. Rekursní soud k rekursu Hugona V-a exekuční návrh zamítl. Důvody: Exekuce byla vedena na dům, který povinné straně vůbec nepatří, námitka stěžovatele, že osoba, proti níž se vede exekuce, není totožná s dlužníkem, jest odůvodněna a tím i recurs sám podle § 7, 54 čís. 1 ex. ř. Důvodu žádati za opravu podle § 419, 430 c. ř. s. a § 78 ex. ř. nebylo, poněvadž k ní by byl oprávněn jen skutečný pravý vlastník domu čp. 27 v L., kdežto stížnost podána osobou, proti níž podle spisů zní exekuční titul.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele.

Důvody:

Nelze souhlasiti s dovolacím rekuresem, že Hugo V., na nějž zní exekuční titul a proti němuž byla exekuce povolena, nebyl k rekursu oprávněn, nejso vlastníkem věci, jež jest předmětem exekučního zásahu, a jemu tudíž v jeho právech nebylo ublíženo. Dovolací recurs zapomíná, že Hugonu V-ovi byla usnesením exekuci povolujícím uložena i náhrada útrat, a, pokud se dovolává zdejšího rozhodnutí uveřejněného ve sb. n. s. pod čís. 7265, přezírá, že nejde o řízení knihovní, kde se útraty nepřisuzují, nýbrž o řízení exekuční, kde povinný musí hraditi vymáhajícímu věřiteli útraty spojené s uskutečněním jeho nároku.

Čís. 10443.

V poznamenaném pořadí pro zamýšlené zadlužení lze vložiti zástavní právo pro úvěr do vyznačené výše bez ohledu na to, zda byl úvěr poskytnut jedním věřitelem a najednou či v časových obdobích v různých

částkách různými věřiteli. Předpisu § 54 knih. zák. může býti vyhověno tím, že se buď žádá o zápisy postupně a ke každé žádosti se připojí vyhotovení usnesení o povolení poznámky pořadí, nebo že několik věřitelů podá s připojením tohoto vyhotovení jedinou společnou žádost o zápis svých pohledávek.

Útraty úspěšného dovolacího rekursu v rozvrhovém řízení jest přisouditi a z nejvyššího podání přikázati, mají-li úhradu v jistotě, zřízené pro vedlejší závazky.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1931, R I 1044/30).

Na vydražené nemovitosti bylo dne 17. srpna 1927 pod C 1 poznamenáno pořadí pro zatížení do 40.000 Kč s 8% úroky, se 6% úroky z prodlení a s vedlejšími závazky do 4.000 Kč, pod C 2 vloženo zástavní právo pro vykonatelnou pohledávku vymáhajícího věřitele 5.621 Kč 72 h s přísl., pod C 3 a 4 dne 7. září 1927 (ve lhůtě § 55 knih. zák.) vloženo právo zástavní pro pohledávky spořitelny v B. 10.000 Kč s příslušenstvím a s vedlejšími závazky do výše 1.000 Kč a pro úvěrní pohledávku Karla P-a 30.000 Kč, oboje v pořadí C 1, a pod C 5 vložena dne 20. září 1927 knihovní přednost, která byla postoupena podle prohlášení ze dne 14. září 1927 pohledávce spořitelny v B. v sumě 10.000 Kč s příslušenstvím pod C 3 váznoucí před úvěrní pohledávkou Karla P-a v sumě 30.000 Kč pod C 4 váznoucí. Pod pol. C 13 bylo vloženo na úvěrní pohledávku Karla P-a nadzástavní právo pro pohledávku Prokopa K-a. Rozvrhuje nejvyšší podání za exekučně prodanou nemovitost přikázal soud první stolice v knihovním pořadí vymáhajícímu věřiteli celou pohledávku, vyhověv jeho odporu proti tomu, by byla přikázána v prvním pořadí pohledávka 10.000 Kč spořitelně v B. a pohledávka nadzástavního věřitele Prokopa K-a v pořadí pohledávky Karla P-a. Důvod y : Odporu vymáhajícího věřitele proti prvnímu pořadí pohledávky spořitelny v B. ve výši 10.000 Kč bylo vyhověno, poněvadž nejde ani o pohledávku číselně shodnou ani o pohledávku, vykázanou usnesením o poznámce pořadí. Podle § 54 knih. zák. smí usnesení, jímž bylo vyhověno žádosti o poznamenání pořadí, býti vydáno jen v jednom vyhotovení. Na základě knihovního výpisu soudu je zjištěno, že k žádosti Karla P-a ze dne 13. srpna 1927 č. d. 572 bylo dne 17. srpna 1927 poznamenáno pořadí pro zajištění pohledávky 40.000 Kč s účinností do 13. srpna 1928 a nemohlo tedy na základě citovaného usnesení, jež jak bylo shora řečeno, bylo vydáno jen v jednom vyhotovení — v témže pořadí poznámky pod C 1 býti vloženo zároveň zástavní právo pro pohledávku spořitelny v B. ve výši 10.000 Kč s přísl., neboť nemohla se z uvedeného důvodu ve své knihovní žádosti legitimovati usnesením ze dne 17. srpna 1927 č. d. 572. Kromě toho podle § 14 knih. zák. může zástavní právo býti vloženo jen pro peněžitou sumu číselně určitou, pohledávka spořitelny v B. není však číselně shodnou s pohledávkou, pro niž bylo poznamenáno pořadí. Citovaným usnesením bylo totiž zachováno pořadí pro pohledávku 40.000 Kč s přísl., vloženo jest však zástavní právo pro pohle-

dávku 10.000 Kč s přísl., není tedy pohledávka poznamenaná a pohledávka vložená ani číselně totožná. Rovněž bylo vyhověno odporu vymáhajícího věřitele proti tomu, by bylo přiznáno pořadí pohledávky nadzástavního věřitele Prokopa K-a v pořadí pohledávky Karla P-a ve výši 30.000 Kč, bezprostředně za pohledávkou spořitelny v B., poněvadž soud na základě knihovního výtahu má za zjištěno, že pohledávka Karla P-a jest číselně jiná než pohledávka, pro kterou byla povolena poznámka pořadí. Podle přesvědčení soudu totéž usnesení o poznámce pořadí nemůže sloužiti dvěma různým věřitelům a pohledávku poznamenanou nelze před jejím skutečným vkladem dělit (podle kauční listiny ze dne 3. září 1927 bylo vloženo zástavní právo na kauční pohledávku 30.000 Kč v pořadí poznámky sub C 1 druhém, poznamenáno však bylo pořadí pro zajištění pohledávky 40.000 Kč a přísl.) a nemůže tedy nadzástavní věřitel Prokop K. míti jiné pořadí než zástavní věřitel Karel P. R e k u r s n í s o u d vyhověl rekursu knihovních věřitelů spořitelny v B. a Prokopa K-a a změnil napadené rozvrhové usnesení v ten rozum, že přikázal v knihovním pořadí spořitelně v B. na úplné vyrovnání její pohledávky celkem 10.513 Kč, Prokopu K-ovi pak zbytek nejvyššího podání 7.965 Kč. D ů v o d y : Vklady zástavního práva C 3 a 4 byl zcela vyčerpán peníz, pro který bylo podle § 53 knih. zák. poznamenáno pořadí pod C 1 a náleží proto těmto zástavním právům pořadí před zástavním právem vymáhajícího věřitele. Názor prvního soudce, že zástavní právo v poznamenaném pořadí může býti vloženo jen pro pohledávku číselně shodnou s pohledávkou, pro niž bylo pořadí poznamenáno, a že proto nemohlo býti pořadí to přiznáno pohledávce spořitelny v B. v sumě 10.000 Kč a úvěrní pohledávce Karla P-a v sumě 30.000 Kč, ana žádná z těchto pohledávek se neshoduje s pohledávkou, pro niž bylo poznamenáno pořadí a že totéž usnesení o poznámce pořadí nemůže sloužiti dvěma různým věřitelům, jest mylný, neboť zákon nemá ustanovení, že jen pro jedinou pohledávku, a to jen pro pohledávku číselně se shodující s výši poznamenaného zatížení může býti poznamenané pořadí uskutečněno, a není nijak vyloučeno, by se pořadí nedostalo postupným vkladům práv zástavních po částkách, jichž souhrnem jest vyčerpán celkový peníz, pro který bylo pořadí poznamenáno (viz rozh. nejv. s. čís. 5334). Ostatně z knihovního výtahu jest patrné, že se vklady práv zástavních pro pohledávku spořitelny v B. a pro kauční pohledávku Karla P-a staly na základě jediného podání ze dne 7. září 1927 č. d. 605, takže vyhotovení usnesení o povolení poznámky pořadí současně sloužiti mohlo pro oba tyto věřitele. Poněvadž pod C 13 bylo vloženo na úvěrní pohledávku Karla P-a nadzástavní právo pro pohledávku Prokopa K-a, řídí se pořadí tohoto nadzástavního práva pořadím pohledávky Karla P-a a přísluší proto i tomuto nadzástavnímu právu přednost v poznamenaném pořadí C 1, tedy před pohledávkou vymáhajícího věřitele. Z těchto důvodů jsou odpory vymáhajícího věřitele proti pořadí pohledávek spořitelny v B. a Karla P-a bezdůvodnými a bylo je k rekursům zamítnouti a v důsledku toho rozvrhové usnesení v napadené části změnit tak, jak shora uvedeno.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele, vyhověl však dovolacímu rekursu spořitelny v B. a přikázal jí z nejvyššího podání 12.863 Kč místo 10.513 Kč, dále útraty dovolacího rekursu 155 Kč 15 h, následkem čehož obdržel Prokop K. na svou pohledávku jen 5.459 Kč.

D ů v o d y:

K dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele: Jest mylným jeho názor, že v poznamenaném pořadí pro zamýšlené zadlužení (§ 53 knih. zák.) nelze, byť i v rámci peníze při zamýšleném dluhu vyznačeného, vložit zástavní právo pro více než jednu pohledávku, a nelze proto přisvědčiti vymáhajícímu věřiteli, co do stížnosti na to, že rekursní soud v pořadí, poznamenaném na prodané nemovitosti pro budoucí dluh v částce 40.000 Kč, přikázal z nejvyššího podání pohledávku spořitelny v B. 10.000 Kč s příslušenstvím a nadzástavní pohledávku Prokopa K-a 16.360 Kč s příslušenstvím, jež byly v pořadí poznámky přednosti pro zamýšlený dluh 40.000 Kč zástavním právem zajištěny. Pro řečený názor vymáhajícího věřitele není v zákoně opory. Vymáhající věřitel opírá svůj názor o to, že se v § 53 knih. zák. mluví o poznámce pořadí pro zamýšlený dluh, nikoli pro zamýšlené dluhy, a dále o to, že se podle ustanovení § 54 knih. zák. vydává usnesení o povolení poznámky pořadí jen v jediném vyhotovení, jež se musí (§§ 56 a 58 knih. zák.) k žádosti za vklad v poznamenaném pořadí připojiti. Než slova v § 53 knih. zák. »zamýšlený dluh« neznamují, jak za to má vymáhající věřitel, možnost jen jediného dluhu, pokud se týče jediné pohledávky a jediného věřitele v poznamenaném pořadí a nevylučují nikterak možnost několika dluhů a různých věřitelů. Poznámkou pořadí pro zamýšlený dluh ve výši, kterou jest při poznámce vyznačiti, zamýšlel zákon dáti vlastníku nemovitosti možnost zjednat si zajištěním pořadí úvěr do vyznačené výše a nezáleží na tom, zda úvěr ten bude poskytnut jedním věřitelem a najednou či v časových mezerách a v různých částkách a různými věřiteli. To plyne z § 58 knih. zák., kde se mluví o vyčerpání částky, pro kterou bylo pořadí poznamenáno. Omeziti poznamenané pořadí pro zamýšlený dluh na dluh jediný, na jedinou pohledávku jednoho věřitele, nevyhovovalo by uvedenému účelu instituce poznámky pořadí pro zamýšlené zatížení. (srovnej Gl. U. 8073, čís. 5334 sb. n. s., Ehrenzweig Sachenrecht str. 501 pozn. 4). Dovolávání se § 53 knih. zák. pro názor vymáhajícího věřitele tudíž neobstojí. Ani ustanovení § 54 knih. zák., že se usnesení o povolení poznámky pořadí vydá jen v jediném vyhotovení, názor vymáhajícího věřitele o nepřípustnosti vkladu několika zástavních práv pro různé pohledávky, a to i několika věřitelů v poznamenaném pořadí neopodstatňuje. I když se vydává jen jediné vyhotovení usnesení o poznámce pořadí, nevylučuje se tím a neměla tím vzata býti možnost použití vyhotovení k zápisu i několika pohledávek v poznamenaném pořadí, a to buď, že se žádá o zápisy ty postupně a ke každé žádosti se vyhotovení připojí, nebo, že několik věřitelů, jak se stalo v projednávaném případě, podá s připojením vyhotovení

o zápis svých pohledávek jedinou společnou žádost. S názorem vymáhajícího věřitele, z něhož vychází, napadáje v dovolacím rekursu příkázání shora řečených pohledávek v poznamenaném pořadí, to jest před jeho pohledávkou, souhlasiti podle toho nelze a bylo se o jeho dovolacím rekursu usnésti, jak se stalo.

K dovolacímu rekursu spořitelny v B.: Tento dovolací rekurs jest opodstatněn. Rekursní soud neprávem přikázal této hypotekární věřitelce jen 9.463 Kč 71 h na jistinu a kromě toho jen útraty. Spořitelna v B. přihlásila k rozvrhu také ještě pět dlužných anuit s příslušnými úroky, anuity ty a úroky z nich jí podle dlužního úpisu příslušely a v zastavním právu pro pohledávku podle výpisu z pozemkové knihy měly krytí. Anuity s úroky činí 2.458 Kč. Domáhá-li se spořitelna v B. místo přikázaných jí rekursním soudem 10.513 Kč, hledíc k anuitám a k úrokům z nich, 12.863 Kč 60 h, bylo jejímu dovolacímu rekursu vyhověti a tuto částku jí z nejvyššího podání přiřknouti. Ježto útraty úspěšného dovolacího rekursu mají úhradu v jistotě zřízené při pohledávce spořitelny pro vedlejší závazky, bylo útraty ty přisouditi a z nejvyššího podání přikázati (srovnej judikát čís. 201 Gl. U. n. ř. 6281). Následkem toho zmenšil se zbytek nejvyššího podání, vypadající na pohledávku Prokopa K-a a bylo na tuto pohledávku jen dotýčnou zmenšenou částku přikázati.

Čís. 10444.

Pro doručení obsílky k ústnímu jednání nařízenému soudem po podání odporu proti upomínacímu platebnímu rozkazu stačí náhradní doručení ve smyslu § 102 c. ř. s. Druha (družku) adresáta (adresátky) jest pokládati za »domácí osobu, patřící k rodině«.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1931, Rv I 270/30).

Žalovaná Klára F-ová podala proti upomínacímu platebnímu rozkazu odpor. Ježto se nedostavila k ústnímu jednání nařízenému soudem po podání odporu, uznal soud prvního stupně rozsudkem pro zmeškání podle žaloby. Odvolací soud napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání a uvedl v otázce, o níž tu jde, v

důvodech:

Žalované Kláře F-ové byla žaloba s platebním rozkazem doručena podle §§ 106 a 108 c. ř. s. do vlastních rukou s poučením ve smyslu druhého odstavce § 19 zákona o upomínacím řízení, že v případě odporu bude o žalobě dále jednáno. Pro doručení obsílky k ústnímu jednání nařízenému soudem po podání odporu proti platebnímu rozkazu stačí náhradní doručení ve smyslu § 102 c. ř. s. Dovolatelka sama v odvolání přiznala, že nebyla doručovacím orgánem ve svém bytě zastižena a že obsílka byla doručena Františku F-ovi, s nímž žije ve společné domácí