

jsou co do počtu shodny s počtem mandátů, jež ta která strana v zastupitelstvu má, včítajíc v to ovšem i mandáty členů jmenovaných, kteří podle svého prohlášení s tou kterou stranou budou voliti.

K témuž výsledku se dospěje, uváží-li se, že volební číslo, vyhledané při volbě zastupitelstva, je výsledek dělení součtu hlasů při volbě zastupitelstva platně odevzdaných počtem mandátů zvětšeným o jeden, kdežto při volbě výboru jest jím výsledek dělení počtu členů zastupitelstva stejně opraveným počtem mandátů. Jinak by nemohlo státi v § 56, že i strana, která nemá tolik členů, kolik činí číslo volební, může obdržeti zastoupení, kdyby »hlasy« z § 46, nedosahující čísla volebního a neposkytující pak nárok na mandát, musily býti brány doslovně při použití obdoby, jak jest o ní řeč v § 56 (srov. Boh. A 4506/25 o volbě obec. rady).

Z těchto úvah plyne, že při volbě okr. výboru a rozdělení zbývajících mandátů nelze za stranu, která dosáhla většího počtu hlasů, pokládati onu stranu (skupinu stran sdružených), již připadl větší počet hlasů při volbě zastupitelstva, nýbrž jen onu, která má větší počet hlasů v zastupitelstvu.

V dnešním případě zůstaly pro volbu výboru po provedeném přidělu mandátů podle volebního čísla ve smyslu § 45 tři skupiny, z nichž každá měla stejný zbytek dělení (2), kdežto strana komunistická, vyčerpavši dělením beze zbytku počet svých členů zastupitelstva, pro další přiděl odpadla. Bylo proto mezi oněmi třemi stranami (skupinami) provésti rozvrh dvou dosud neobsazených mandátů podle obdoby 2. odst. § 46, totiž přidělití je postupně stranám, které dosáhly většího počtu hlasů, t. j. stranám, které mají větší počet členů zastupitelstva (včítajíc v to i členy jmenované). Podle toho bylo přiznati prvý z neobsazených mandátů skupině stran sdružených I., jež měla 8 členů zastupitelstva. Druhé dvě strany, strana maďarská národní a skupina stran sdružených II., měly v zastupitelstvu menší, spolu však stejný počet členů. Bylo proto o zbývající mandát mezi těmito dvěma stranami rozhodovati podle 2. odst. § 46 losem, jak se také ve skutečnosti stalo. Požadavek, aby tento poslední mandát byl přidělen maďarské straně národní, poněvadž při volbách okr. zastupitelstva dosáhla většího počtu hlasů než konkurující skupina sdružených stran II., nemá podle toho, co nahoře vyloženo, v zákoně opory, a proto nař. rozhodnutí námítky st-lů právem zamítlo.

Č. 13.079.

S a m o s p r á v a o k r e s n í: * Ustanovení § 36 odst. 3 správ. řádu č. 8/1928 Sb., podle něhož, připadne-li poslední den lhůty na neděli atd., je pokládati za poslední den lhůty nejbližší den pracovní, platí i pro námítky proti volbě do okr. zastupitelstva podle § 70 řádu volení č. 126/1927 Sb.

(Nález z 23. listopadu 1937 č. 1040/36-2.)

V ě c: Josef H. v Aši proti rozh. zem. úřadu v Praze z 18. prosince 1935 o volbě okr. výboru.

V ý r o k: Naříkané rozhodnutí se zrušuje.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím vyslovil žal. úřad, že námitky, které podal st-l proti volbě okr. výboru v Aši, odmítá jako opožděné na základě § 71 odst. 4 a § 70 řádu volení do zem. a okr. zastupitelstev, neboť, jak ze spisů patrně, byl výsledek volby okr. výboru v Aši vyhlášen 2. listopadu 1935, kdežto námitky proti této volbě podal st-l u okr. úřadu v Aši teprve 11. listopadu 1935, t. j. až po uplynutí 8denní lhůty vyhrazené k podání námitek podle § 71 odst. 4 a § 70 odst. 1 cit. zákona.

O stížnosti, jež uplatňuje, že námitky předložené 11. listopadu 1935 je pokládati za včasné podané, poněvadž poslední den lhůty 10. listopadu 1935 připadl na neděli, uvážil nss:

Podle § 70 řádu volení do zem. a okr. zastupitelstev (zákon č. 330/1920 Sb. ve znění zákona č. 126/1927 Sb.), jenž podle § 71 odst. 4 platí obdobně i o námitkách proti volbě okr. výboru, může námitky proti volbě podati každý volič v okrese ve lhůtě osmi dnů, počínajíc dnem po vyhlášení výsledku volby v obci.

Mezi stranami není sporu o tom, že výsledek volby okr. výboru v Aši byl vyhlášen 2. listopadu 1935, a skončila by proto osmidenní lhůta k podání námitek podle cit. ustanovení dnem 10. listopadu 1935, kteréhož dne byla neděle.

Zvláštního ustanovení o počítání lhůt, zejména o tom, že by se uvedená lhůta prodlužovala, případně-li poslední den lhůty na neděli, uvedený řád volební nemá. Tu však nelze přehlížeti, že, pokud péče o volební řízení (§ 14 odst. 1, §§ 34, 65, 74 cit. zákona) je svěřena min. vnitra, zem. úřadu neb okr. úřadu, vystupují tu tyto úřady ve věcech, náležejících do působnosti politických úřadů. Přihlédne-li se pak k tomu, že ustanovení § 70, svěřivši zem. úřadu rozhodování o námitkách proti volbě okr. zastupitelstva, resp. okr. výboru, přikázalo, že námitky je podati u okr. úřadu, nemůže býti pochybnosti o tom, že pro řízení, v němž ve věcech, upravených oním řádem volení, vystupuje strana před okr. nebo zem. úřadem, zejména pak i pro řízení opravné, platí také všeobecné předpisy vlád. nař. z 13. ledna 1928 č. 8 Sb. Důkladem toho jest i ustanovení § 75 odst. 3 správ. řádu, které by nemělo smyslu, kdyby na řízení volební prováděné před úřady politickými předpisy správ. řádu zásadně neplatily. Platí proto i předpis § 36 odst. 3, že případně-li poslední den lhůty na neděli, je pokládati nejbližší den pracovní za poslední den lhůty.

Podle toho nekončila pro st-lovy námitky osmidenní lhůta dnem 10. listopadu 1935, jenž připadl na neděli, nýbrž teprve dnem následujícím. Uznal-li proto žal. úřad st-lovy námitky podané 11. listopadu 1937 za opožděné, je jeho rozhodnutí stíženo podstatnou vadou, pro niž je bylo zrušiti podle § 6 zákona o nss č. 164/1937 Sb.