

bě, která má nároky, z nákladní smlouvy plynoucí, jelikož nároky ty má, jak z § 70 (2), 78, 97 žel. dopr. ř. a jiných plyne po případě i příjemce, podle toho, bylo-li zboží vydáno. Z uvedeného plyne, že žalovaný, jehož podpis jako odesílatele na jednom nákladním listu jest přeškrtnut a nahrazen podpisem Sch. a jehož podpisu na druhém nákladním listu předchází jméno odesílatele Sch. (více osob jako odesílatele uváděti zakazuje odst. IX. prováděcích nařízení k § 56 žel. dopr. ř.) nemá pasivní legitimace k tomuto sporu. —

Čís. 1729.

Není přípustno, by cizozemské peníze, zabavené při zajišťovací exekuci, byly směněny za tuzemské.

(Rozh. ze dne 21. června 1922, R I 704/22).

Soud první stolice vyhověl návrhu vymáhajícího věřitele, by ku zajištění jeho pohledávky bylo zabaveno 129 italských lir, a prohlásil dále, že liry budou vzaty do soudní úschovy, směněny za Kč a výtěžek bude na úrok uložen. Rekursní soud zamítl návrh na směnu lir v Kč. **Důvody:** Stížnost, pokud vytýká, že návrhu vymáhající strany na směnu zabavených 129 italských lir nemělo býti vyhověno, jest oprávněna. Jde o zajišťovací exekuci pro peněžitou pohledávku, při které může býti podle § 374 ex. ř. povoleno jen zabavení věcí movitých a nejvýše ještě jich úschova, navrhne-li to vymáhající věřitel. Vyloučen je však každý exekuční prostředek realisační. Za takový úkon dlužno nepochybně pokládati navrhovanou směnu uvedených cizozemských peněz, neboť jím se zpeněžují, t. j. uvádějí na měnu domácí. Dotyčnému návrhu vymáhající strany jako zákonem neodůvodněnému tedy vyhověno býti nemělo, a slušelo jej proto ke stížnosti dlužnice zamítnouti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Zajišťovací exekuci možno pro peněžité pohledávky — a o takovou tu také jedině jde — povoliti podle § 374 ex. ř. pouze zabavením movitých věcí, o něž také skutečně jedině žádáno. Peníze cizí měny, při výkonu zajišťovací exekuce zabavené, dlužno považovati za zboží totiž za věci předmět obchodu tvořící a změnám kursovním podléhající (§ 986 a násl. obč. zák., mající na zřeteli mince v Rakousku platné). dále statut pražské bursy na zboží a efekty, ministerstvy financí a obchodu za souhlasu s ministerstvem spravedlnosti a orby schválený, kde v § 1 výslovně se uvádí, že bursovní obchod se vztahuje na... mince (zák. ze dne 1. dubna 1875, čís. 67 ř. zák. o organizaci burs § 2 odstavec první). Každé zpeněžení věcí takových při zajišťovací exekuci jest vyloučeno, proto zcela správně soud rekursní zamítl návrh na směnu zabavených italských lir za koruny československé, jelikož směna ta by znamenala pouze nepřístupný prodej zabavených lir.