

Čís. 8376.

Při odhadu za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty nemovitosti jest přihlédnouti také k dřívějšímu odhadu nemovitosti ve sporu.

(Rozh. ze dne 13. října 1928, R I 720—721/28.)

Soud první stolice určil hodnotu nemovitosti za účelem vyměření dávky z přírůstku hodnoty, rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud zrušil usnesení obou nižších soudů a vrátil věc prvému soudu k dalšímu jednání a k novému rozhodnutí.

Důvody:

Důvodným jest dovolací rekurs, pokud uplatňuje, že usnesením nižších soudů byl zřejmě porušen zákon v § 2 čís. 6 nesp. říz. ukládajícím soudům pro obor řízení nesporného, by přihlížely i ke skutečnostem stranami nepředneseným, o nichž nabyly jinak vědomosti, zvláště pak k dřívějším soudním jednáním o téže věci. Již okresní soud zvěděl ze stížnosti proti povolení odhadu, že nemovitosti, jichž odhad byl navržen, byly soudně odhadnuty k témuž dni již ve sporu Cg II 238/23 na 3,142.526 Kč 95 h. Kdyby byl podle zákona přihlížel k tomuto dřívějšímu ocenění, byly by mu musily vzejíti pochybnosti o správnosti znaleckých posudků, jimiž byly nemovitosti odhadnuty na 7,991.455 Kč 04 h, neboť není možno, by oba odhady, odporující si způsobem tak značným, byly správné. Pro tyto pochybnosti bylo podle § 272 c. ř. s. a § 30 odh. ř. třeba dalšího šetření, především bylo nutno vyslechnouti znalce po případě i znalce ve sporu slyšené za účasti stran o rozporech v obou posudcích a o jich příčinách. Poněvadž se tak nestalo, zůstalo řízení kusým, a bylo nutno za účelem jeho doplnění uznati, jak se stalo.

Čís. 8377.

Obchodní pomocníci (zákon ze dne 16. ledna 1910, čís. 20 ř. zák.).

Není důležitým důvodem k propuštění obchodního pomocníka ze služby, že konal vojenskou službu (vojenské cvičení); zaměstnavatel nemůže nařizovati zaměstnanci, by se ucházel o odložení vojenské povinnosti.

(Rozh. ze dne 13. října 1928, Rv I 419/28.)

Žalobce byl zaměstnán v podniku žalovaných jako účetní. Dne 26. března 1927 nastoupil žalobce čtyřnedělní vojenské cvičení, načež dostal výpověď. Služné za duben mu nebylo vyplaceno. Proti žalobě o zaplacení služného za 2½ měsíce, namítli žalovaní, že žalobce nemá ná-

roku na zažalovaný peníz, poněvadž nevyhověl rozkazu svých představených, by zažádal o přeložení cvičení, a obdržel výpověď platnou jako propuštění z důvodů, že nevykonal rozkaz mu daný a tím se úmyslně vyhnul svým povinnostem. Žalobě bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Jako důležitý důvod, opravňující zaměstnavatele ku předčasnému propuštění, přichází v úvahu jen dovolateli tvízená okolnost, že žalobce nevyhověl jejich včasné mu danému příkazu, by zakročil o odložení cvičení, k němuž byl podle svého hlášení povolán. Dovolatelé tvrdí, že tím zasáhl žalobce rušivě do chodu jejich podniku, do své práce pro podnik, ač mu vážnost situace jejich podniku byla známa. Tato okolnost však nemůže býti uznána za důležitý důvod, opravňující zaměstnavatele k předčasnému propuštění zaměstnance ze služby. Tyto důvody nejsou sice v § 27 zákona ze dne 16. ledna 1910, čís. 20 ř. zák. o obchodních pomocnících uvedeny výčetmo, ale dovolateli uplatněná okolnost, která se pod žádný v citovaném ustanovení uvedený případ nedá podřaditi, ani jinak nemůže býti uznána za takový důležitý důvod, neboť konání vojenské služby jest zákonitou povinností a zaměstnavatel nemůže nařizovati zaměstnanci, by se ucházel o odložení této zákonité povinnosti a nemůže tak svými osobními zájmy křížiti zájmy veřejné.

Čís. 8378.

Společnost podnikatelů staveb k provedení určité stavby jest obchodní společností. Společný nákup stavebního materiálu několika stavitelů za účelem jeho upotřebení pro cizí stavby a tedy jeho zcizení ve způsobu nové stavby jest obchodem. Nákup stavebního materiálu stavitelům k dalšímu zcizení ve stavbě jest obchodem podle čl. 271 čís. 1 obch. zák.

(Rozh. ze dne 13. října 1928, Rv II 62/28.)

Žalobě firmy »B. průmysl cementového zboží a obchod se stavivem, společnost s r. o.« proti žalovanému staviteli o zaplacení za dodané dlaždice, bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c.

N e j v y š š í s o u d uvedl v otázce, o niž tu jde, v

d ů v o d e c h:

Nelze sdíleti dovolatelův názor, že společnost podnikatelů staveb k provedení určité stavby není společností obchodní proto, že opatření movitého stavebního materiálu za účelem jeho zastavení není obchodem ve smyslu čl. 271 čís. 1 obch. zák. z toho důvodu, že nejde o opatření za účelem zcizení věci movité, nýbrž o právní jednání o věc nemovitou.