

kterížto poslední jsou služebními a disc. předpisy pragmatiky vázání bez ohledu na to, chtějí-li či nic, již mocí svého veřejného poměru služebního.

Z řečeného plyne, že o disc. podřízenosti st-lky na straně jedné a o disc. moci obce vůči ní na straně druhé bylo by možno mluvit jen tehdy, lze-li podle okolností případu míti za to, že se st-lka pragmatice buď v celku anebo aspoň jejímu § 41, jednajícímu o disciplinování měst. úředníků smluvních, podrobila. Stížnost to popírá, leč neprávem.

Ze správních spisů je patrné, že přijetí st-lky za smluvní úředníci hl. m. Prahy se stalo k její žádosti. Jestliže pak, ucházejíc se o službu u obce, platnost zvláštních služ. předpisů. platných pro úřednictvo hl. m. Prahy, na svůj služ. poměr nevyloučila — což se v soudní stížnosti netvrdí, — potom dlužno důvodně míti za to, že se předpisům těm a tudíž i disc. moci obce po dobu trvání své služby, třeba ne výslovně, tedy přece aspoň mlčky, podrobila.

Za tohoto stavu věci nepochybil žal. úřad, když zahrnul st-lku do okruhu obecních zaměstnanců, vyloučených po rozumu § 5:1 ob. řádu vol. z volitelnosti do městské rady.

Č. 8687.

S a m o s p r á v a o b e c n í: K platnosti volby za člena obecní rady není třeba, aby se volba stala nadpoloviční většinou hlasů příslušné volební skupiny vůbec.

(Nález ze dne 16. června 1930 č. 3461).

V ě c: Jan N. v P. proti zemské správě politické v Praze o doplňovací volbu rady hlavního města Prahy.

V ý r o k. S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byly námitky st-lovy proti doplňovací volbě rady hl. Prahy, vykonané ve schůzi ústředního zastupitelstva dne 7. května 1928, zamítnuty z těchto důvodů: Podle § 66 odstavce 1 lit. b) posl. věty řádu volení provede volební skupina doplňovací volbu podle zásady nadpoloviční většiny. Podle § 64 odstavce 3 první věty, provedou volbu samu členové příslušné skupiny volební nadpoloviční většinou hlasů, t. j. přítomných, což plyne z ustanovení § 64 odstavce 3 druhé věty, dle něhož k platnosti volby jest potřebí, aby přítomno bylo více než polovice členů volební skupiny. Jestliže tedy z oprávněné volební skupiny byl přítomen pouze jeden člen ústředního zastupitelstva, který jedním hlasem byl do městské rady zvolen, byl zvolen ve smyslu zákonných ustanovení vpředu citovaných nadpoloviční většinou přítomných a jest proto námitky jako bezdůvodné zamítnouti. K okolnosti, že proti ustanovení § 64 odstavce 3 druhé věty řádu volení nebylo přítomno více než polovice členů volební skupiny, t. j., že ze dvoučlenné volební skupiny přítomen byl pouze jeden člen, nelze v daném případě přihlížeti, ježto nebyla namítána.

Stížnost vytýká především jako vadu řízení, že st-l nebyl před vydáním nař. rozhodnutí vůbec vyslechnut, ač v daném případě byl tento

výslech velmi důležitý, zejména když žal. zsp měla pochybnosti o tom, zda předmětem námitek je také okolnost, že volební skupina, k níž náleží zvolený Bohumil K., měla při volební schůzi nedostatečnou presenci, ježto nebyla přítomna nadpoloviční většina jejích členů. Námitka tato jest bezdůvodná.

Řád volení do obcí neukládá úřadu, rozhodujícímu o námitkách proti volbě obecní rady, aby voliče podavšího námitky před vydáním rozhodnutí slyšel, nýbrž toliko, aby st-le, provádí-li o jeho námitkách šetření, k tomuto pozval (§ 55 ob. ř. vol.). V daném případě však úřad vůbec žádného šetření neprováděl a nemohl se proto proti své povinnosti ani v tomto směru proviníti. Ostatně domněnka, jako by žal. úřad byl měl pochybnosti o obsahu námitek ve směru stížností uváděném, je zřejmě nesprávná, když přece v nař. rozhodnutí se výslovně konstatuje, že k nedostatečné presenci příslušné volební skupiny při volbě nemohlo býti přihlédnuto, poněvadž okolnost ta nebyla namítána.

Ve věci samé brojí stížnost proti správnosti tohoto předpokladu, z něhož žal. úřad vycházel, že totiž st-l svými námitkami nedomáhal se zrušení volby z toho důvodu, že se volebního aktu nezúčastnilo více než polovice členů volební skupiny čl. domova. Ani tuto námitku neshledal nss důvodnou.

Ve svých námitkách uvedl st-l po vyličení skutkového děje doslovně toto: Volba vykonaná tak, že Bohumil K. zvolil sám sebe jediným svým hlasem za člena měst. rady, je po zákonu neplatná. Podle § 1 zák. č. 115/20 a § 64 řádu volení v obcích č. 75/19 mají provést volbu člena měst. rady členové příslušné volební skupiny nadpoloviční většinou hlasů. Této většiny při shora uvedené volbě dosaženo nebylo. Má-li totiž příslušná volební skupina pouze 2 členy, činí nadpoloviční většinu opět tito oba členové a ne pouze jeden z nich. Proto jeví se volba Bohumila K. nezákonnou.

Z tohoto znění námitek je nepochybně patrné, že st-l spatřoval důvod neplatnosti volby nikoli v nedostatečné presenci příslušníků skupiny čl. domova při volebním aktu, nýbrž jedině a výhradně v tom, že Bohumil K. nebyl zvolen nadpoloviční většinou hlasů jmenované volební skupiny samé, čehož ovšem zákon k platnosti volby nevyžaduje. —

Č. 8688.

Ř í z e n í p ř e d n s s - e m: I. K výkladu § 44 zák. o ss o dodatečném uspokojení st-le.

L é k á r n y: II. Které okolnosti mají význam pro posouzení vlivu zřízení nové lékárny na existenční schopnost lékáren již zřízených?

(Nález ze dne 17. června 1930 č. 5858.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. A. 7080, 7151, 7321/28.

V ě c: Ph. Mr. Bedřich Cz. v D. (adv. Dr. Jindřich Hofman z Duchcova) proti ministerstvu veřejného zdravotnictví a tělesné výchovy (za