

nariu koncem každého roku způsobem, který tento určí. Když se tak nestalo proto, že správce anebo zavázaný zemřel, přechází patrně závazek ten na jich dědice. Ale z toho nelze ještě dovoditi soukromoprávní nárok kněží, kterým ordinarius má uložit, po případě uloží odsloužit mše, na které byla dána stipendia, by stipendia ta byla složena pro ně k soudu, neboť neznámí tito kněží nejsou k pozůstalosti, tak jako nebyli k zůstaviteli, v žádném právním poměru, jenž by je opravňoval domáhati se stipendií těch; jim vznikne jen povinnost odsloužit mše, na které jim budou stipendia dána, nemohou je však vymáhati soudem na dědicích jako je nemohli vymáhati na zůstaviteli, a to ani za účelem jich zajištění.

Čís. 10441.

K žádosti o vklad zástavního práva v poznamenaném pořadí jest oprávněn zpravidla věřitel, arcib., předloží-li zároveň usnesení povolující poznámku pořadí.

V pořadí poznámky lze povolit i vklad zástavního práva pro pohledávku vykonatelnou podle § 3 not. řádu (§ 1 čís. 17 ex. ř.).

(Rozh. ze dne 16. ledna 1931, R I 892/30).

Soud první stolice povolil na základě vykonatelného notářského spisu exekuci vnuceným zřízením zástavního práva a vkladem zástavního práva v pořadí poznámky zamýšleného zadlužení. Rekursní soud exekuční návrh zamítl. Důvody: Rekurs jest oprávněn, poněvadž stěžovatelé důvodně vytýkají nesprávné právní posouzení v napadeném usnesení, jímž byla povolena proti nim exekuce vnuceným zřízením zástavního práva a vkladem zástavního práva v pořadí poznámky zamýšleného zadlužení do výše 100.000 Kč váznoucí pod položkou C 5, ač vymáhající strana nevykázala listinou oprávnění k nabytí zástavního práva pro vykonatelnou svou pohledávku v tomto pořadí. Podle § 88 druhý odstavec ex. ř. platí pro povolení a pro výkon takového exekučního vkladu ustanovení obecného zákona knihovního ze dne 25. července 1871 čís. 95 ř. zák. s obměnou stanovenou v onom zákonném předpisu, jež se však netýče poznámky pořadí podle § 53 až 58 knih. zákona v doslovu § 44 až 51 čís. nař. ze dne 19. března 1916 čís. 69 ř. zák. (III. dílčí novely k obč. zák.). Vymoci si knihovní poznámku zcizení nebo zavazení nemovitosti podle § 53, první odstavec, knih. zák. oprávněn jest jen vlastník nemovitosti, podle třetího odstavce téhož § musí býti vlastníkův podpis na žádosti o poznámku soudně nebo notářsky ověřen a podle § 54 knih. zák. smí o výměru, jímž se žádosti vyhovuje, býti vydáno jen jediné vyhotovení, opatřené potvrzením o výkonu poznámky. Jen vlastník jest podle § 56 knih. zák. oprávněn žádati o knihovní zápis v pořadí poznámky a musí k vůli tomu předložiti knihovnímu soudu ono vyhotovení usnesení, opatřené potvrzením o výkonu poznámky. Vlastník může ovšem toto knihovní právo přenést na třetí osobu, jež, podávajíc

žádost o zápis v pořadí poznámky, musí listinně a šetříc formu ověření podle § 53 poslední odstavec knih. zák. prokázati, že ono vlastnicko právo bylo na ni přeneseno. Nešetřil-li vymáhající věřitel těchto předpisů a předložil-li pouhý opis usnesení prvního soudu povolujícího poznámku pořadí, neoznačil podle § 88 a 54 čís. 3 ex. ř. a § 53 a násl. knih. zák. jmění dlužníků, na které by exekuce mohla býti vedena, a jeho návrh není obsahem předložených listin odůvodněn. (§§ 88 druhý odstavec ex. ř. a 94 čís. 3 knih. zák.). Exekuční návrh zní na povolení exekuce vnuceným zřízením a vkladem zástavního práva v pořadí poznámky C 5. Tomuto návrhu nelze vyhověti, povolití zápis vnuceně zřízeného zástavního práva v běžném pořadí téže knihovni vložky odporovalo by předpisu §§ 78 a 54 ex. ř. a § 405 c. ř. s. nehledíc ani k tomu, že ani podle § 96 první odstavec knih. zák. nelze vymáhajícím věřitelům povolití něco, co nenavrhli.

N e j v y š š í s o u d obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Rekursní soud má neprávem za to, že podle § 56 knih. zák. jen vlastník jest oprávněn, žádati za knihovni zápis zástavního práva v pořadí poznámky pořadí podle § 53 kn. zák., a že třetí osoba tak může učiniti jen tehdy, když, šetříc formy ověření podle posledního odstavce § 53 knih. zák., prokáže, že ono vlastnicko právo bylo na ni přeneseno. Již ve svých rozhodnutích čís. 950 a 9758 sb. n. s. vyložil nejvyšší soud obšírně, že oprávněn k žádosti za povolení vkladu zástavního práva jest zpravidla věřitel jako osoba knihovni právo nabývající. Z doslovu § 56 kn. zák. neplyne, že tu platí něco jiného. Byla tudíž dovolací stěžovatelka oprávněna žádati za knihovni vklad vlastním jménem. Žadatelka vyhověla i předpisu § 56, podle něhož, má-li se zápis státi v pořadí, jež pro zápis bylo poznamenáno, jest žádost podati s vyhotovením usnesení povolujícího poznámku. Názor povinných, že se dovolací stěžovatelka tohoto usnesení ani nedovolávala, a názor rekursního soudu, že předložila jen opis tohoto usnesení, odporují zřejmě spisům. Exekuční návrh ono usnesení výslovně cituje. Z úpravy jeho prvopisu, předloženého s dovolací stížností, jest zřejmo, že bylo s exekučním návrhem předloženo, neboť jest opatřeno nejen číslem denníku a doložkou o výkonu poznámky pořadí ze dne 3. října 1929, nýbrž i číslem denníku a doložkou o výkonu exekučního vkladu ze dne 5. září 1930. Povolení vkladu v poznámce pořadí nebylo na závadu, že jde o zástavní právo vykonatelné. Povinná strana se v té příčině neprávem dovolává plenárního rozhodnutí čís. 3266 sb. n. s. a jiných, vyslovujících zásadu, že v pořadí poznámky podle § 53 lze nabýti jen smluvního, nikoliv i vnuceného zástavního práva. V souzeném případě jde o zástavní právo zřízené notářským spisem z 19. listopadu 1929 o uznání dluhu, tedy zřejmě o smluvní právo zástavní. Na této jeho povaze nemění nic okolnost, že se notářský spis podle svého 3. odstavce stal co do uznaného dluhu podle § 3 not. ř. vykonatelným, že se tudíž stal exekučním titulem podle

§ 1 čís. 17 ex. ř., neboť přes to jde jen o smluvní — třebaže i vykonatelné — pohledávání a o zástavní právo smluvně pro ně sjednané. Pro správnost názoru, že lze v pořadí poznámky povolit vklad zástavního práva pro pohledávku vykonatelnou podle § 3 not. ř., svědčí okolnost, že by věřiteli nemohlo býti bráněno, by napřed nežádal o vklad práva zástavního v poznámce pořadí, nedovolávaje se vykonatelnosti své pohledávky, a by pak v samostatné žádosti nenavrhl při tomto vkladu knihovní poznámku vykonatelnosti podle § 89 ex. ř. Není důvodu, proč by věřitel to, čeho může dosíci takto dvěma přímo po sobě (ovšem ne zároveň podle § 29 kn. zák.) podanými žádostmi, nemohl dosíci i žádostí jedinou, zahrnující v sobě oba návrhy, z nichž jest každý o sobě přípustný.

Čís. 10442.

Povinný jest oprávněn k rekursu proti povolení exekuce na nemovitost mu nepatřící.

(Rozh. ze dne 16. ledna 1931, R I 1020/30).

Soud první stolice povolil proti Hugonu V-ovi exekuci vnučeným zřízením zástavního práva na nemovitost čís. 27 v L. Rekursní soud k rekursu Hugona V-a exekuční návrh zamítl. Důvody: Exekuce byla vedena na dům, který povinné straně vůbec nepatří, námitka stěžovatele, že osoba, proti níž se vede exekuce, není totožná s dlužníkem, jest odůvodněna a tím i recurs sám podle § 7, 54 čís. 1 ex. ř. Důvodu žádati za opravu podle § 419, 430 c. ř. s. a § 78 ex. ř. nebylo, poněvadž k ní by byl oprávněn jen skutečný pravý vlastník domu čp. 27 v L., kdežto stížnost podána osobou, proti níž podle spisů zní exekuční titul.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu vymáhajícího věřitele.

Důvody:

Nelze souhlasiti s dovolacím rekuresem, že Hugo V., na nějž zní exekuční titul a proti němuž byla exekuce povolena, nebyl k rekursu oprávněn, nejso vlastníkem věci, jež jest předmětem exekučního zásahu, a jemu tudíž v jeho právech nebylo ublíženo. Dovolací recurs zapomíná, že Hugonu V-ovi byla usnesením exekuci povolujícím uložena i náhrada útrat, a, pokud se dovolává zdejšího rozhodnutí uveřejněného ve sb. n. s. pod čís. 7265, přezírá, že nejde o řízení knihovní, kde se útraty nepřisuzují, nýbrž o řízení exekuční, kde povinný musí hraditi vymáhajícímu věřiteli útraty spojené s uskutečněním jeho nároku.

Čís. 10443.

V poznamenaném pořadí pro zamýšlené zadlužení lze vložiti zástavní právo pro úvěr do vyznačené výše bez ohledu na to, zda byl úvěr poskytnut jedním věřitelem a najednou či v časových obdobích v různých