není důvodem zavazujícím, kterému může za okolností náležeti přednost před oběma zákonnými důvody ostatními, a následkem nesprávného výkladu zákona v tomto směru otázku útrat nezkoumal. Poněvadž pak v námitkách stížnosti proti výroku o útratách jako minus in maiori i námitka tato je obsažena, a poněvadž nss, jemuž nepřísluší skutkové okolnosti zamostatně zjišťovati, nemůže posouditi zákonitost nař. rozhodnutí, dokud skutkové momenty pro rozřešení sporné otázky právní významné nejsou úřadem správním zjištěny, musilo nař. rozhodnutí v tomto bodě býti zrušeno podle § 7 zák. o ss.

Následkem toho nebylo důvodu zkoumati, zdali žal. úřad právem uznal na zavinění družstva, neboť otázka tato stala by se teprve tehdy praktickou, kdyby bylo jisto, že o společný zájem obou stran vůbec nejde. — — —

Č. 6852.

Nemocenské pojištění. — Čelední věci. — Zdravotnictví (Slovensko): § 12, odst. 3 zák. čl. XIX:1907 neukládá zaměstnavateli náhradního závazku vůči nemocnici, v níž zaměstnanec byl léčen.

(Nález ze dne 3. listopadu 1927 č. 22.436).

Věc: Vojtěch K. v M. proti župnímu úřadu v Nitře o náhradu léčebného za Jana B.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Jan B. byl léčen od 28. října do 14. prosince 1924 ve veř. nemocnici v N., čímž vznikly náklady ošetřovací per 912 Kč. Okres. úřad v Nitře výměrem z 31. března 1926 uložil st-li, aby náklady tyto zaplatil jmenované nemocnici, poněvadž jest dokázáno, že Jan B. v době onemocnění byl u st-le zaměstnán, u okr. dělníky pojišťující pokladny nebyl přihlášen a jest tedy podle § 12 zák. čl. XIX:1907 povinen hraditi léčebné za zaměstnance nepřihlášeného zaměstnavatel v plném obnose. — Nař. rozhodnutím zamítl žal. úřad odvolání st-lovo z důvodů I. stolice.

O stížnosti, navrhující zrušení nař. rozhodnutí pro nezákonnost, uvážil nss toto:

Zák. článek XXI : 1898, »upravujicí hrazení útrat veř. nemocenského ošetřování«, měl v § 5 ustanovení, že hospodář hradí léčebné útraty v nemocnicích a v léčebných ústavech, včetně dopravních útrat, vzniklé za čeledíny po čas služební doby onemocnělé. Ustanovení to v době vzniku sporných nákladů ošetřovacích nebylo však již v platnosti, byvši s účinností od 31. prosince 1923 zrušeno čl. IV. zák. z 21. prosince 1923 č. 248 Sb., stejně jako § 28 zák. čl. XLV:1907 o úpravě právních poměrů mezi zemědělcem a zemědělskou čeledí, pokud stanoví povinnost zaměstnavatele postarati se o ošetřování a léčbu onemocnělých osob služebných (čeledi).

Nař. rozhodnutí dovozuje závazek st-lův k náhradě sporného léčebného z § 12 zák. článku XIX:1907, jenž v odst. 3 ukládá zaměstna-

vateli, který nedostojí přihlašovací povinnosti, stanovené v odst. 1, povinnost uhraditi ze svého veškeré pojistné příspěvky ..... dále škodu, která povstala tím, že se změna v pracovním poměru nastalá neoznámila, a rovněž i zaplatiti útraty, které povstanou osobě pojistné povinnosti podrobené následkem onemocnění, nastalého před přihlášením, a konečně útraty Zemské úřadovny pro dělnické pojištění.

Ustanovení toto neukládá však zaměstnavateli žádného náhradního závazku vůči nemocnici. Nemá proto nař. rozhodnutí opory v zákoně.

Č. 6853.

Úrazové pojištění. — Administrativní řízení (Slovensko): I. Úrazový příspěvek pojistný je »vyměřen«, jakmile zemská úřadovna pro dělnické pojištění doručí straně výměr o předpisu, upravující výkaz o vyplacené mzdě, a platební předpis takovým způsobem, aby mohly poskytnouti úplnou orientaci o vzniku a o výši příspěvkové povinnosti zaměstnavatelově. — II. Doručení pouhého »výměru zařazovacího« nestojí v cestě promlučení nevyměřeného příspěvku úrazového.

(Nález ze dne 3. listopadu 1927 č. 22.437).

Prejudikatura: Boh. 6138/26 a 6561/27 adm.

Věc: Firma Bratia K. v D. proti ministerstvu sociální péče o úrazové pojištění.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Platebním výměrem ze 6. listopadu 1925, předepsala zemská úřadovna pro dělnické pojištění v Bratislavě stěžující si firmě za rok 1920 z podniku »kácení dříví« příspěvek úrazového pojištění v částce 8.539 Kč 92 h a na úrocích 1.110 Kč 19 h kromě dalších úroků z prodlení. Dle tohoto výměru byly předepsané příspěvky splatné 15. ledna 1921.

Vyžádav si vyjádření zemské úřadovny zamítl župní úřad ve Zvolenu rozhodnutím z 2. ledna 1926 odvolání stěžující si firmy a potvrdil platební výměr zemské úřadovny. — — —

Dalšímu odvolání stěžující si firmy min. soc. péče nař. rozhodnutím nevyhovělo.

O stížnosti uvážil nss toto:

Žal. úřad jest právního názoru, že stěžující si firmou namítané promlčení úrazových příspěvků nenastalo, ježto běh promlčecí lhůty, jež počala dne 1. ledna 1921, byl přerušen zařazovacím výměrem zem. úřadovny pro děl. pojištění, doručeným stěžující si pokladně 15. března 1923. Názoru tomu stížnost právem vytýká, že není ve shodě se zákonem.

Úrazové pojištění jest institutem práva veřejného a mají úrazové pojistné příspěvky veřejnoprávní charakter. Nárok na veřejnoprávní plnění může se však promlčeti jen, je-li to výslovně stanoveno zvlášt-