

odstavce Šu 596 c. ř. s., v jistém směru i z Šu 592 c. ř. s., dle něhož nezachování formelního předpisu v něm uvedeného má za následek bezúčinnost rozhodčího nálezu samotna. Žalobci, po případě první žalobce, jimž výrok rozhodčích byl po dvakráte, vždy zvláštním písemným vyhotovením dodán, jsou vzhledem k tomu oprávněni žalovati na bezúčinnost nálezu zvláštní žalobou, by nález ten nepozastaveným doručením aspoň v jednom případě nestal se právoplatným exekučním titulem (§ 594 c. ř. s. a § 1 čís. 16 ex. ř.). Obě žaloby mají zajisté co do právního základu velmi mnoho společného, přes to však není tu téhož právního základu, odůvodňujícího námítku zahájené rozepře, a bude záležitosti na soudu první stolice, by vhodným procesním opatřením zjednotil a zkrátil řízení o těchto obou žalobách.

### Čís. 3656.

**Pohledávka proti vrchní správě státního statku Konopiště a proti ředitelství státních statků jest pohledávkou proti státu ve smyslu dvorského dekretu ze dne 21. srpna 1838, čís. 291 sb. z. s. (čl. IX. čís. 5 uv. zák. k ex. ř.).**

(Rozh. ze dne 27. března 1924, R I 224/24.)

Josef S. prosoudil syndikátní spor proti Josefu V-ovi, načež Josef V. vedl pro útraty exekuci na pohledávku S-ovu proti vrchní správě panství Konopiště (ředitelství státních statků). Soud první stolice (vrchní zemský soud v Praze) povolil exekuci zabavením a příkázáním pohledávky. Nejvyšší soud k rekursu finanční prokuratury exekuční návrh zamítl.

### Důvody:

Zabavená pohledávka je nelikvidní a u veřejné pokladny ještě nepoukázanou pohledávkou podle dv. dekr. ze dne 21. srpna 1838, čís. 291 sb. z. s. ponechaného v platnosti čl. IX. čís. 5 uvoz. zák. k ex. ř. To je zjevno z návrhů exekučních, podle nichž přísluší pohledávka ta povinnému proti vrchní správě státního statku Konopiště, jakož i proti ředitelství státních statků, jichž pokladnám byl sdělen zákaz placení. Pohledávka má býti proto povinnému vyplacena ze státní, t. j. veřejné pokladny, a nebyla dosud poukázána k výplatě, ježto není ani výše její dosud zjištěna.

### Čís. 3657.

**»Majetkem« manžela ve smyslu Šu 91 obč. zák. jsou veškeré výdělečné možnosti a schopnosti, jež jsou mu dosažitelný.**

(Rozh. ze dne 27. března 1924, Rv I 15/24.)

Žalobě rozloučené manželky na manžela, z jehož viny bylo manželství rozloučeno, o výživné, procesní soud první stolice