

hodnutí na úsudku, že známka výlučně z takových slov složená obsahuje pouhý údaj vlastnosti zboží, pokud určena jest pro toaletní prostředky související s pěstováním pleti.

Nss může tento úsudek přezkoumávati jen s hlediska § 6 zákona o ss; poněvadž pak jeho skutková premise t. j. význam oněch řeckých slov, jest nesporná, bylo soudu toliko uvažovati, zda závěr žal. úřadem z oné premise vyvozený jest vůbec logicky možný. V tom směru však neshledal v usuzování žal. úřadu nějaké nesprávnosti, jež by zakládala vadu ve smyslu § 6 zákona o ss.

Poukazuje-li stížnost k tomu, že by sporná známka označovala jakost, jen kdyby určena byla pro zboží kožené, jest tato námitka zcela bez podstaty. Označením vlastnosti zboží jest i udání o jeho určení a účinku, i takové udání jest posuzovati s hlediska § 1 novely známkové z r. 1895.

Rovněž jest s hlediska tohoto předpisu nerozhodno, že známka utvořena jest ze slov řeckých, velké části konsumentů podle domněni st-lky nesrozumitelných.

Nss z důvodů již častěji, zejména i v nálezech Boh. 1644 a 1853 adm. vyložených trvá na názorech, že přední motiv předpisu § 1 novely z r. 1895 spatřovati jest v snaze, aby nebyly volnému používání jednoho každého odnímány výrazové prostředky potřebné nebo vhodné k označování vlastnosti zboží. Že klasický jazyk řecký jest zdrojem, z něhož všechny kulturní národy čerpají zejména při vytváření terminologie nejen vědecké, nýbrž i jinak odborné, zejména pro zboží oboru chemického a příbuzných, jest notorické, a ani právo používati slov řeckých k označování vlastnosti zboží nesmí v důsledku novely z r. 1895 býti ve prospěch jednoho omezováno na újmu všech ostatních.

Pokud se stížnost dovolává toho, že známka »Kaloderma« se pro zboží stěžující si firmy vžila v zúčastněných kruzích konsumentů, musil nss dáti za pravdu názoru žal. úřadu, že pro posouzení otázky, je-li známka k zápisu způsobilá ve smyslu předpisu § 1 novely z r. 1895, jest zcela nerozhodno, zdali se známka vžila. Důvody, ze kterých soud tento názor pokládá za správný, rozvedeny jsou v nálezech Boh. 1644 a 1704 adm., k nimž se st-lka po rozumu § 44 jed. ř. odkazuje.

Poněvadž soud neshledal v nař. rozhodnutí ani nezákonnosti ani vady řízení, zamítl stížnost jako neodůvodněnou.

Č. 2308.

Živnostenské právo. — Administrativní řízení: Živnostenské společenstvo nemá nároku na to, aby mu byl k doplnění a opravě vrácen rekurs, k němuž není připojen starostou podepsaný výtah z protokolu o schůzi výboru, na niž usouzeno podati odvolání.

(Nález ze dne 4. května 1923 č. 7479.)

Prejudikatura: Boh. 1145 adm.