K těmto vývodům odvolání, jimiž se st-lka obracela proti volbě nebezpeč. třídy XII., nezaujal však úřad žádného stanoviska, ztížil tak straně účelnou obranu a nss-u znemožnil přezkoumati zákonitost nař. rozhodnutí. Pro tuto podstatnou vadu řízení bylo nař. rozhodnutí zrušiti dle § 6 zák. o ss.

Č. 6138.

Úrazové pojištění (Slovensko): O promlčení úrazových příspěvků pojistných.

(Nález ze dne 10. prosince 1926 č. 25.461).

Věc: Firma Bratia K. v N. proti ministerstvu sociální péče o úrazové pojistné příspěvky.

Výrok: Stíž nost se zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Výměrem Zem. úřadovny pro pojištění dělníky na Slov. v Bratislavě z 23. listopadu 1923 byl podniku Válcový a umělý mlýn v N., pravoplatně zařazenému, předepsán za rok 1920 pojistný příspěvek úrazový 6765 Kč 64 h se 4% úroky od 15. srpna 1922. Župní úřad v Nitře odvolání stěžující si firmy proti tomuto platebnímu výměru zamítl. — — — —

Nař. rozhodnutím zamítlo min. soc. péče další odvolání, protože povinnost k předložení výpočtu pojistného za rok 1920 nastala §em 10 vlád. nař. ze 14. července 1922 č. 199 Sb. a bylo také zaslání tohoto výpočtu doporučeným dopisem Zem. úřadovny z 29. ledna 1923 upomínáno. Vyměřila-li pak Zem. úřadovna plat. výměrem z 23. listopadu 1923 úrazové příspěvky, nemůže o tom býti řeči, že by příspěvky ty ve smyslu § 46 odst. III. zák. čl. XIX : 1907 byly promlčeny.

Stížnost namítá proti tomuto rozhodnutí, že ručení stěžující si firmy za nemoc. příspěvky zaniklo ve smyslu 3. odst. § 46 zák. čl. XIX : 1907, jenž §em 11 nař. č. 199/1922 zachován byl v platnosti. Podle toho zaniklo však ručení stěžující si firmy za úrazové pojistné příspěvky za měsíce leden až říjen 1920, ježto její plat. povinnost nastala posledního dne každého měsíce, jí však vyzvání k placení daně ohledně příspěvků za rok 1920 doručeno bylo teprve dne 29. listopadu 1923.

Nss neshledal stížnost důvodnou.

Jest sice správné, že podle §u 11 vl. nař. ze 14. července 1922 č. 199 Sb. jest třetí odstavec § 46 zák. čl. XIX : 1907 ještě v platnosti, jenž stanoví, že zadržélé nemoc. pojistné příspěvky a legitimační taxy, jakož i vyměřené pojistné příspěvky a premie úrazové se promlčují po pěti letech, počínaje od vyměření, a že za nevyměřené ještě pojistné příspěvky ručí zaměstnavatel 3 leta, počínaje od vzniku své platební povinnosti.

Tvrdí-li však stížnost, že zaniklo ručení stěžující si firmy za úrazové pojistné příspěvky za měsíce leden až říjen 1920, není toto stanovisko odůvodněno v zákoně. Neboť ve zmíněné době platil důsledkem ustanovení § 32 vlád. nař. č. 199/22, a to se zpětnou účinností od 1. ledna 1920 § 10 tohoto nařízení, jenž stanoví: »Podnikatelé jsou povinni zaplatiti u Zem. úřadovny pro děln. pojištění v Bratislavě tarifní pojistné do 14 dnů po uplynutí každého příspěvkového období a připojiti výpočet o výši pojistného pro uplynulé příspěvkové období.« Co však

znamená výraz »příspěvkové období« vysvítá z § 19 min. nař. č. 4790 z r. 1917, t. j., že obdobím příspěvkovým jest rok účetní.

Dle tohoto nastala splatnost pojistných příspěvků za měsíc leden až incl. říjen 1920 dnem 1. ledna 1921 a běžela do 14. ledna 1921. Od tohoto posléze jmenovaného dne mohla pak počíti běžeti tříletá promlčecí lhůta stanovená v odst. 3. § 46 zák. článku XIX z r. 1907. Byly-li však uvedené příspěvky předepsány st-lce výměrem Zem. úřadovny z 23. listopadu 1923, doručeným st-lce dne 28. listopadu 1923, stalo se tak v době, kdy promlčecí lhůta ještě neproběhla a příspěvky promlčeny nebyly.

Č. 6139.

Nemocenské pojišťování: I. Ministr soc. péče nebyl oprávněn přenášeti na podřízené úřady svoji kompetenci k rozhodování o tom, zda jsou splněny předpoklady pro zrušení pokladen společenstevních podle čl. XXI. zák. č. 268/1919. — II. Kdo je »členem« takového pokladny ve smyslu čl. VII. cit. zák?

(Nález ze dne 10. prosince 1926 č. 25.531.).

Prejudikatura: Boh. 2723, 4376, 5535 adm. a j.

Věc: Obchodní gremium v O. a nemocenská pokladna obchodního v O. (adv. Dr. Kar. Kořínek a Dr. Jaroslav Řehulka z Olomouce) proti ministerstvu sociální péče o zrušení gremiální pokladny.

Výrok: Nař. rozhodnutí, pokud vyslovilo zrušení nemocenské pokladny obchodního gremia v O., zrušuje se pro nezákonnost; jinak se stížnost zamítá jako bezdůvodná.

Důvody: Min. soc. péče zrušilo nař. rozhodnutím rozhodnutí měst. rady v O., jímž bylo vysloveno, že jsou dány předpoklady pro další trvání nemoc. pokladny obchodního gremia v O., pro nepříslušnost. Týmž rozhodnutím zrušil min. soc. péče na základě ustanovení čl. XXI. odst. 1. zák. z 15. května 1919 č. 268 Sb. nemoc. pokladnu obch. gremia v O., poněvadž tato pokladna nevyhovovala podmínce § 11 cit. zák., ježto neměla 31. prosince 1918 400 členů, a nařídil, aby tato pokladna zastavila svou pojišťovací činnost dnem 30. listopadu 1925. V důsledku ustanovení čl. XXIV cit. zák. provede se pak likvidace této pokladny podle obdoby § 40a nemoc. zák. — — — —

Proti prvé části nař. rozhodnutí, rušící rozhodnutí měst. rady hl. m. O. namítá stížnost, že toto rozhodnutí vydala měst. rada jménem min. soc. péče na základě zmocnění uděleného generelně všem správám politickým výnosem tohoto ministra z 12. září 1919; proto prý není toto rozhodnutí cestou instanční vůbec naříkatelné a jest jakákoli stížnost do tohoto rozhodnutí nepřípustna, vyjímaje stížnost na nss. Zrušilo-li žal. ministerstvo toto pravoplatné rozhodnutí měst. rady, jednalo proti zákonu.

Námitka tato není důvodná. Shora cit. výnosem z 12. září 1919 vyslovil min. soc. péče mimo jiné, že podle čl. XXI. zák. z 15. května 1919 č. 268 Sb. zrušuje dnem 1. října 1919 všechny dosud činné spole-