

Čís. 412.

Lhůtu § 221 tr. ř. jest zachovati pouze pokud jde o první hlavní přelíčení, nikoliv též při dalších jeho pokračováních.

(Rozh. ze dne 7. dubna 1921, Kr II 295/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnou stížnost obžalovaného do rozsudku krajského jako porotního soudu v Novém Jičíně ze dne 5. srpna 1920, jímž byl stěžovatel uznán vinným přestupkem proti tělesné bezpečnosti dle § 335 tr. zák. — mimo jiné z těchto

důvodů:

Zmatečná stížnost, uplatňujíc důvod zmatečnosti čís. 4 § 344 tr. ř., vytýká, že soud porušil předpis § 221 odstavec první tr. ř. tím, že doručil obžalovanému předvolání k hlavnímu přelíčení, ustanovenému na den 5. srpna 1920, teprve dne 4. srpna večer, takže mu nezbyla zákonná osmidenní lhůta k přípravě, jejíž nezachování zakládá zmatečnost dle čís. 4 § 344 tr. ř. Avšak ani ze znění ani z intence zákona nelze dovozovati, že by byl soud při novém obeslání obžalovaného k pokračování v hlavním přelíčení, z jakékoliv příčiny odročeném, povinen zajistiti obžalovanému novou osmidenní lhůtu k přípravě. V daném případě byl obžalovaný poznovu obeslán k hlavnímu přelíčení porotnímu, ustanovenému na den 9. července 1920, dne 29. června 1920. Měl tedy možnost náležitě se připravit. Bylo-li hlavní přelíčení odročeno — lhostejno zda k návrhu veřejného žalobce či obžalovaného — stačilo, byl-li o novém přelíčení vyrozuměn včas, t. j. přede dnem přelíčení, což se stalo, a nebylo nutno znovu zachovávat lhůtu § 221 tr. ř., kterou zákon stanoví ve prospěch obžalovaného pouze ohledně prvního hlavního přelíčení, nikoliv také ohledně dalších jeho pokračování.

Čís. 413.

Domácnost jest »společnou« ve smyslu §§ 189, 463 tr. zák., dokud společenství fakticky trvá, byť i bylo dočasně přerušováno.

(Rozh. ze dne 9. dubna 1921, Kr I 680/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmatečné stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Chebu ze dne 4. srpna 1920, pokud jím byl stěžovatel uznán vinným zločinem zpronevěry podle § 183 tr. zák., rozsudek v odpor vzatý zrušil a sprostil obžalovaného z obžaloby.

Důvody:

Nalézací soud uznal obžalovaného vinným zločinem zpronevěry dle § 183 tr. zák. z té příčiny, že v době, kdy věci, jeho manželce náležející,