

V závěru vytýká stížnost nař. rozhodnutí řadu nedostatků v řízení. Avšak vady řízení mohou podle § 6 zák. o ss vésti ke zrušení nař. rozhodnutí jen tehdy, jde-li o vady podstatné. Jestliže tedy st-l namítá vady řízení v tom, že žal. úřad neprováděl určitá skutková zjištění, může býti v tom podstatná vada řízení shledána jedině tenkrát, jde-li o skutková zjištění pro rozhodnutí ve věci samé relevantní. Tomu však v dnešním případě tak není. Je-li totiž ve shodě se zákonem stanovisko žal. úřadu, že ulicí nebo třídou ve smyslu § 27 odst. 1 stav. řádu je i pozemková plocha, která byla platným plánem polohy za veřejnou komunikaci určena, což st-l sám nepopírá, takže je nesporné, že hrazení má býti zřízeno při ulici, pak bylo by zbytečné zjišťovati, v kterých místech má plot skutečně státi. Stejně bylo by zbytečné zjišťovati, jaký vliv budou mít změny na sousedním železničním pozemku na polohu a směr zamýšlené ulice, když — jak shora bylo již řečeno — žal. úřad zjistil a st-l nepopírá, že v místech, kde hrazení má býti zřízeno, nedoznala projektovaná ulice železničními úpravami faktické změny. Pokud konečně stížnost vytýká žal. úřadu, že nezjišťoval existenci právního závazku majitele domu čp. . . k bezplatnému postoupení pozemku podle stav. protokolů z r. 1902 a 1909, sluší konstatovati, že o otázce bezplatného postupu pozemků žal. úřad věcně vůbec nerozhodoval, takže ovšem nebyl povinen v tom směru ani konati jakákoli zjišťování.

#### Č. 11.987.

**Stavební právo (Slovensko): Odkaz nároku susedova na ochranu služebnosti světla při udělení stav. povolení na pořad práva?**

(Nález ze dne 21. června 1935 č. 16.911/35.)

V ě c: Emanuel B. v R. proti zemskému úřadu v Bratislavě (za zúč. firmu B., akc. spol. ve Z., adv. Dr. Jaromír Růžička z Prahy) o stavební povolení.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Podle protokolu o komisionelním jednání, jež bylo konáno na základě žádosti firmy B., akc. spol. ve Z., o povolení k přestavbě domu v Gemerské ulici v R., vznesl st-l jako majitel domu sousedního, ve kterém jest jedno okno v přízemí a jedno v I. patře, žádost, aby zamýšlenou přestavbou nebyla mu vzata služebnost světla. Výměrem okr. úřadu v Rimavské Sobotě ze 3. prosince 1932 bylo firmě B. žádané stavební povolení uděleno, při čemž byly námitky st-lovy označeny jako soukromoprávní, jež stavebním povolením nejsou dotčeny.

Odvolání st-lovo, v němž bylo uplatňováno, že námitky při komisi vznesené nejsou jen soukromoprávní, nýbrž že jsou chráněny i stavebním statutem, bylo nař. rozhodnutím zamítnuto jako bezdůvodné; v odůvodnění svého výroku projevil žal. úřad souhlas s názorem I. stolice, že námitky, o které jde, jsou soukromoprávního rázu.

Proti tomuto rozhodnutí je podána stížnost k nss-u.

Jak je patrné z toho, co bylo uvedeno, je předmětem sporu jediné otázka, jakého rázu jsou námitky st-lovy, vznesené při komisionálním jednání o zamýšlené stavbě dnešní zúčastněné strany. Stížnost popírá správnost názoru žal. úřadu, který ve shodě s první stolicí označil tyto námitky za soukromoprávní. Nss nemohl dáti stížnosti za pravdu.

Podle § 21 stav. statutu města Rimavské Soboty ze 17. prosince 1900, schváleného min. vnitra pod č. 11.806/V-1901, kterého nutno v daném případě použiti, poukáže příslušný úřad námitky sousedů proti zamýšlené stavbě, které se vztahují na vlastnické právo, na řádný pořad práva. O tom, že právo na světlo pro vlastní budovu je právem založeným na vlastnictví k objektu, nelze zajisté pochybovati.

Stav. statut města Rimavské Soboty ukládá ovšem ve svém § 84 stavebníku povinnost bráti ohled ve prospěch souseda na příliv světla, avšak jen za předpokladu, že sousedu přísluší na světlo služebnost, zapsaná v pozemkových knihách. Může tedy soused domámati se ochrany stav. úřadů pro právo na příliv světla jediné za podmínky, že právo na světlo plyne pro jeho budovu ze služebnosti, zapsané v pozemkových knihách. Že by st-li příslušelo pro jeho budovu takovéto právo ze služebnosti, zapsané v pozemkových knihách, nebylo jím však tvrzeno ani v řízení správním ani ve stížnosti k nss-u. Ale pak je námitka stížnosti, že právo na příliv světla, jež st-l proti zamýšlené stavbě uplatňoval, je chráněno stav. statutem jako právo veřejné, bezdůvodná.

Okolnost, že st-l již dlouhou dobu světla pro svoji budovu užíval, je vzhledem k cit. ustanovení stav. statutu nerozhodná, pokud právě st-l nemůže tvrditi, že náleží mu služebnost světla v pozemkových knihách zapsaná. Je proto i výtky stížnosti, čerpaná z doby, po kterou st-lova budova požívá světla, bezdůvodnou.

Zbývá konečně námitka, která je opakováním výtky, obsažené v odvolání k žal. úřadu, již brojí stížnost proti nař. rozhodnutí poukazem na škodu, kterou utrpí projektovanou stavbou nájemníci jeho domu. Avšak tato námitka nepostihuje obsah nař. rozhodnutí, jež se důsledkem stav. povolení pro obyvatele domu st-lova vůbec nezabývalo. Že by pak zmíněná námitka byla způsobila ořízání výrokem žal. úřadu, že námitka st-lova o odnětí přílivu světla je rázu soukromoprávního, to nelze nalézt.

#### Č. 11.988.

**Pojištění úrazové (Slovensko):** \* Povinnost pojistiti proti úrazu osoby, zaměstnané při hospodářském stroji, podle § 5 odst. 1 zák. čl. VIII:1912 postihuje majitele stroje pouze tehdy, když pracuje se strojem ve vlastním hospodářství či pracuje jako podnikatel v hospodářství cizím.

(Nález ze dne 22. června 1935 č. 16.974/35.)