

vitosti užívati a nebyl povinen ustoupiti vydražitelům dříve, leč teprve za náležitou, to jest šestiměsíční výpověď (§ 1121 obč. z.). Odevzdal-li reality vydražitelům před tím, nepřísluší mu náhrada daní z nejvyššího podání. Z téhož důvodu nelze uznati za oprávněný nárok rekurentův na náhradu pachtovného v částce 11.972 Kč. Podle rekurentovy přihlášky je to doplatek na pachtovné za rok 1923; po celý tento rok rekurent nemovitostí užíval, sklizně z nich vzal, pokud se týče užívati jich mohi; proto není nárok na vrácení pachtovného opodstatněn.

Pouze ohledně inventáře nelze souhlasiti s nižšími soudy, že také tu rekurentovi žádného odškodnění nepřísluší. Na rozdíl mezi cenou nákupní a cenou v době zrušení pachtovního práva rekurent ovšem nároků nemá, ale utrpěl-li škody tím, že následkem zrušení pachtovního práva nezbylo mu než inventář prodati v nevčas, se ztrátou, tedy za tuto škodu náhrada mu přísluší. V tomto bodě bylo rekursu přiznati oprávnění.

Tím však napadené usnesení zůstává nedotčeno ve svém výroku, pokud jím usnesení prvního soudu ohledně nároků rekurenta a věřitelů jemu následujících se zrušuje a prvnímu soudu se ukládá, aby o zrušení části rozvrhového usnesení znovu jednal a rozhodl. Dotyčné jednání a nové rozhodnutí jest nutným, ježto první soud, jak správně uvádí rekursní soud, nepostupoval při rozvrhovém roku podle § 213 ex. ř., nejednal se stranami o výši nároku o elektrické zařízení, o výši zbytku kauce, nejednal ve směru rekursním soudem uvedeném o poplatku a vkladném z pachtovní smlouvy a nebylo jednáno o škodě na inventáři; první soud také o tom nejednal, zdali rekurent ustoupil vydražitelům a má-li odškodnění býti z nejvyššího podání ihned přikázáno.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 29. prosince 1924 R I 1031-24. —l.

*Do inventáře jest zařaditi pouze majetek, v jehož držbě zůstavitel v čase úmrtí byl, nestačí pouhé tvrzení spoludědiců, že zůstavitel zanechal peníze, které při soupisu inventáře nalezeny nebyly.*

Pozůstalostní soud zařadil do aktiv pozůstalostních částku 12.000 Kč jako hotovost za voly zůstavitelem odprodané, o níž všichni spoludědicové kromě syna zůstavitele A. prohlásili, že zůstavitel onu hotovost uloženou měl ve voj. kufříku, který vlastnický náležel A., ačkoliv při soupisu pozů-

stalostního jmění tato hotovost per 12.000 Kč nalezena nebyla. V tomtéž kufříku však nalezeno bylo 540 Kč, jež si tam zůstavitel uschoval a které do aktiv pozůst. pojaty byly. Zařazení částky 12.000 Kč opřel o § 104 nesp. pat. Rekursní soud usnesení potvrdil.

*Důvody:* Do stavu jmění zařazena byla též hotovost 540 Kč, o které stěžovatel A. v protokolu uvedl, že činí si na ni nárok sám, poněvadž kufřík náleží jemu a tudíž i 540 Kč, které si tam zůstavitel uschoval. Tímto skutkovým tvrzením doznává stěžovatel, že zůstavitel měl nad kufříkem tím skutkovou moc, spojenou s vůlí nakládati s ním jako s vlastním (§ 309 obč. zák.). Proto, když ostatní zákonní dědicové tvrdili, že zůstavitel prodal v polovici ledna dva voly za 12.000 Kč a že si tuto kupní cenu, hotově mu vyplacenou, uložil do téhož kufříku a klíček od něho si vzal sám, stěžovatel A. nemůže popřít, že zůstavitel se v oné době v držbu hotovosti té skutečně dostal a nedovedl ani vzdáleně naznačiti, jak zůstavitel s hotovostí tou v tak krátké době — od polovice ledna do 21. března — naložil. Nemohl proto prvý soudce odporovati návrhu ostatních, dědičky oprávněných osob, na zařazení hotovosti 12.000 Kč do pozůstalostního jmění.

Nejvyšší soud vyhověl odvolacímu rekursu pro zřejmé porušení zákona a zřejmý odpor se spisy a usnesení nižších soudů změnil v ten rozum, že se částka 12.000 Kč z poz. aktiv vylučuje. *Důvody:* Pozůstalostním spisům zřejmě odporuje skutkový předpoklad obou nižších soudů, že sporná hotovost 12.000 Kč byla v době smrti zůstavitele v jeho držbě (§ 97 nesp. pat.) nebo jako nesporné vlastnictví v rukou osoby třetí (§ 104 posl. odst. nesp. pat.), zde stěžovatele A. Není však zjištěno, že zůstavitel měl spornou hotovost uloženou v kufříku stěžovatele A. v době smrti a že v době té byl v její držbě.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 10. prosince 1924, č. j. R I. 947/24. Dr. Jos. Mrůzek.

*Spolupachatelství na zločinu podle § 81 tr. z. či pře-  
stupek podle § 312, 314 tr. z.? Spolupachatel odpovídá  
též za jednotlivé činy svých společníků, jakoby je sám  
předsevzal.*

Obžaloba spatřovala zločin dle § 81 tr. z. obžalovanému K. T. za vinu kladený v tom, že dne 11. listopadu 1922 v D. se spoluobžalovaným A, B, C nebezpečně ohrožovali obklopením