

voplatně stanoven, nelze mu však přiznati nárok na to, aby obvod obecní honitby, a tím i enklavy, stanoveny byly určitým způsobem, resp. aby zachovány byly v tom rozsahu, jak je stanovil honební úřad I. stolice.

Nebylo tedy nař. rozhodnutím zasaženo do subj. práv stěžujícího si spolku jako majitele vlastní honitby. Schází tu proto shora uvedený předpoklad pro kogniční činnost nss-u, a bylo tudíž stížnost odmítnouti pro nepřipustnost.

Č. 9923.

Zemědělství (Slovensko): Které úřady jsou příslušny rozhodovati ve sporu o právo pastevní na obecní pastvině?

(Nález ze dne 27. května 1932 č. 8720.)

Věc: Město Spišská Belá proti zemskému úřadu v Bratislavě o právo pastevní na obecní pastvině.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Podáním de pres. 13. června 1928 žádali Vojtěch H. a spol. v zastoupení maloročníků v L. okresní úřad v Kežmarku, aby upravil právo pastvy na pastvině, kterou obec S. nabyła koupí od knížete H. v katastru obce L. a přiznal maloročníkům obce L., uvedeným v seznamu připojeném k podání, právo pastvy až do definitivní soudní úpravy pastevního práva na zmíněné pastvině.

Okresní úřad v Kežmarku rozhodnutím z 19. září 1928 na základě §§ 3, 4 a 7 obecního statutu obce Sp. o pastevním řádu č. 14/kgy 1908 schváleného municipálním výborem župy spišské dne 7. dubna 1908 a zastupitelským sborem župy spišské dne 29. listopadu 1921 uznal takto právem: 1. Vyslovuje se, že obec Sp. je povinna, dovoliti pásti na své obecní pastvině všem majitelům a držitelům pozemků na území obce Sp., pokud se tohoto práva domáhají. 2. Obci Sp. se ukládá, aby do 15 dnů od pravoplatnosti tohoto rozhodnutí dle ustanovení cit. statutu rozhodla, kolik a jakého dobytka jsou Vojtěch H. a spol. oprávněni pásti na celé obecní pastvině. 3. Obci Sp. se ukládá, aby k tomuto cíli vyšetřila, kolik hospodářských pozemků, t. j. oračin a luk mají žadatelé na katastru obce Sp. a podle toho aby proporcionálně byl stanoven počet dobytka, který jsou žadatelé oprávněni pásti na obecní pastvině obce Sp., tedy i na té části, která leží v L. 4. Ohledně toho nechť je vyhotoveno v dané lhůtě písemně rozhodnutí, které jest dodatí právnímu zástupci Dr. L. v Kežmarku s poskytnutím práva k odvolání. V případě, že by rozhodnutí toto provedeno nebylo, provede je okresní úřad na útraty obce Sp. podle ustanovení § 123 a násl. spr. řádu. Výlohy řízení na základě § 128 spr. řádu odsuzuje se nésti obec Sp. Ohledně výše výloh vydá okr. úřad zvláštní rozhodnutí, jakmile bude seznam výloh žadatelem předložen.

St-lčinu odvolání žal. úřad nař. rozhodnutím nevyhověl a rozhodnutí okr. úřadu schválil. K námitce v odvolání vznesené, již byla vytýkána nepřipustnost okresního úřadu k rozhodování, podotkl žal. úřad

toto: Podle § 6 zák. čl. XII:1894 a § 6 nař. býv. uher. min. orby č. 18.000/1894 je správní úřad povolán k tomu, aby provisorně řešil spory o tom, kdo, kolik a jakého dobytka je oprávněn na pastvu vyháněti až do té doby, dokud nebude soudně o tom rozhodnuto. Správní úřad sleduje tu veřejný zájem a není pochybnosti o tom, že se stanoviska národohospodářského je ve veřejném zájmu, aby takové spory byly provisorně vyřešeny úřadem správním.

Stížnost, do tohoto rozhodnutí podaná, opakuje především námitku, že sporná otázka nepatří do kompetence správních úřadů, nýbrž řádných soudů.

Jak prve bylo řečeno, pokládal žal. úřad úřady správní za příslušny k provisornímu řešení sporu o užívání pastviny na základě ustanovení § 6 zák. čl. XII:1894. Tento § 6 jedná o pastvinách, tvořících společný nedělitelný majetek účastníků a stanoví, že pastevní řád a modalitty pastevního oprávnění určuje valná hromada majitelů; je-li pastevní oprávnění mezi vlastníky, zúčastněnými na společné pastvě, sporno, a není-li poměr oprávnění, resp. užívání cestou soudu upraven, náleží úřadu správnímu, aby až do této soudní úpravy provisorně pastevní oprávnění upravil.

Z obsahu tohoto ustanovení jde na jevo, že platí pro případy, kde jde o pastviny, které jsou společným vlastnictvím účastníků pastvy. O pastvinu tohoto druhu však v daném případě nejde. Jeť pastvina, jejíž spoluužívání se Vojtěch H. a spol. domáhali, jak oni sami a i žal. úřad v nař. rozhodnutí uznává —, výhradním vlastnictvím obce Sp. a tvoří součást jejího kmenového majetku. Ale pak otázka, kdo má účast na užívání tohoto kmenového jmění obce, nemohla býti řešena podle ustanovení cit. § 6 zák. čl. XII:1894, a rovněž nemohla být na jeho základě řešena otázka stěžující si obcí na spor vznesená, jsou-li správní úřady příslušny, aby spor o tomto užívání rozhodovaly.

Žal. úřad vycházejí z mylného názoru, že řešení sporu lze založiti na ustanovení cit. § 6, dospěl k závěru, že správní úřady mohou jen provisorně — až do doby než o tom rozhodne soud — upravit výkon pastvy. Tento výrok je nezákonný, protože bylo nař. rozhodnutí podle § 7 zák. o ss zrušiti, aniž se nss mohl zabývatí meritorní stránkou věci anebo i otázkou v nař. rozhodnutí následkem použití nehodící se normy nevyřešenou, které úřady jsou podle předpisů platných o užívání pastviny, která je vlastnictvím obce, povolány k rozhodnutí sporu o její užívání.

Č. 9924.

Zemědělství. — Samospráva obecní (Slovensko):
Může obec vydati pastevní statut, kterým se z práva pásiti dobytek na obecních pastvinách vylučují vlastníci a nájemci pozemků v katastru obce, kteří bydlí v obci jiné?

(Nález ze dne 27. května 1932 č. 8721.)