

Č. 4710.

Závodní výbory: Je »hrubým porušením« povinnosti členů závodního výboru podle § 3 lit. f) zák. o záv. výborech, svolá-li závodní výbor pomocí letáků schůzi závodního dělnictva, aby pojednáno bylo o poměrech v závodě?

(Nález ze dne 16. května 1925 č. 4112.)

V ě c: Firma M-ovy textilní závody, akc. společnost v Náchodě proti rozhodčí komisi dle zákona o závodních výborech v Náchodě stran činnosti členů závodního výboru.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: St-lka oznámila rozhodčí komisi dle zák. o záv. výborech v Náchodě, že záv. výbor v poslední době pořádá schůze, ve kterých se útočí na správu závodu, a že posledně svolal takovou schůzi na 13. května pomocí letáků, v nichž se vybízí dělnictvo, aby se dostavilo na schůzi přímo z továrny. Ve svolání schůze a v obsahu letáků spatřovala st-lka porušení povinností členů záv. výboru, stanovených v § 3 lit. f) o záv. výborech, dle něhož přísluší záv. výboru spolupůsobiti při udržování kázně a pořádku v závodě a pečovati o dobrý poměr mezi správou závodu a zaměstnavatelem, a navrhovala, aby rozhodčí komise v základě § 21 lit. c) zák. o záv. výborech prohlásila členy a náhradníky záv. výboru za zbavené jich funkcí.

Obsah letáku prvního byl tento: »Po přečtení dej dále! Dělníci a dělnice prádelny textil. závodů v Náchodě! Přijďte všichni v úterý dne 13. května do důležité závodní schůze dělnictva naší firmy, která se koná v 5½ hod. odpoledne v sále »u Terčů«. Chceme Vás informovati o poměrech a událostech v továrně a od Vás slyšeti stesky, stížnosti neb závady, které nutno odstraniti nebo napravit. Přijďte všichni do jednoho. Závodní výbor.«

Druhý leták obsahoval oznámení schůze a tento pořádek: »Dělníci a dělnice! Poměry v závodě dospěly tak daleko, že dělnictvo musí hledati cestu k nápravě, chce-li, aby organizační vymoženosti minulých let zůstaly mu zachovány. Dostavte se do schůze přímo z továrny. Kritizovati před branou není nic platno. Přijďte do schůze a tam svoje stížnosti přednest. Máte jich každý hodně. Závodní výbor.«

Rozhodčí komise po provedeném ústním líčení nálezem z 20. května 1924 stížnost zamítla, ježto neshledala ani v samotném svolání schůze dělnictva, ani ve způsobu, jakým se tak stalo, hrubého porušení povinnosti záv. výboru vytknuté v § 3 lit. f) zák. o záv. výborech, při čemž poznamenala, že obsah letáků je nezávadným, a že svolání schůze, i když se stalo způsobem v letáku uvedeným, nepokládá za zakázané nebo příčící se § 3 lit. f) cit. zák.

O stížnosti, již proti tomuto rozhodnutí podala majitelka závodu, uvažil soud takto: —

Stížnost nevytýká, že by svolání schůze záv. výboru s a m o o s o b ě bylo již porušením povinností uložených členům záv. výboru, nýbrž spatřuje h r u b é porušení těchto povinností v obsahu letáků, jimiž schůze byla svolána, zejména v letáku druhém.

Poněvadž dle cit. ustanovení zákonného jen h r u b é porušení členských povinností může mít za následek zbavení člena záv. výboru jeho funkce, jde v podstatě o to, zda vydání letáků uvedeného obsahu mělo komisí býti kvalifikováno jako hrubé porušení povinností členů závodního výboru či nikoliv. Za h r u b é porušení těchto povinností nelze pokládati jakékoli jejich zanedbání, nýbrž jen taková jednání neb opominutí, která jsou značnou měrou v rozporu s cíly a úkoly, jimiž záv. výbory mají sloužiti. Úsudek úřadu o tom, zda v konkrétním případě míra tato byla dosažena, závisí na hodnocení veškerých skutkových momentů toho kterého případu. Věcná správnost tohoto úsudku nemůže podle ustanovení § 6, odst. 1 zák. o ss býti nss-em přezkoumávána. Podle ustanovení právě citovaného jest kognice soudu omezena na otázku, zdali žal. úřad založil svůj hodnotný úsudek na skutečnostech bezvadně zjištěných a mohl-li k němu na tomto základě logicky dospěti.

Zkoumaje nař. rozhodnutí v těchto směrech, nenalezl soud žádné podstatné vady, a musil proto odmítnouti stížnost jako bezdůvodnou.

Č. 4711.

Domovské právo. — Administrativní řízení (Slovensko): * Po dni 1. ledna 1923 rozhodují jako poslední stolice ve věcech poplatku za přijetí do domovského svazku velkých obcí na Slovensku okresní úřady, nikoliv okresní výbory.

(Nález ze dne 18. května 1925 č. 9006.)

Prejudikatura: Boh. 3590, 3949 adm.

Věc: Leopold F. v B. (adv. Dr. Arpád Nagy z Trenčína) proti okresnímu výboru v Bardiově o poplatek za přijetí do domovského svazku.

Výrok: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

Důvody: Usnesením z 5. března 1920 vyslovil adm. výbor města Bardiova, že přijímá st-le k jeho žádosti podané na základě § 10 žák. čl. XXII:1886 do domovského svazku a že mu vydá listinu o definitivním přijetí do tohoto svazku, až st-l zaplatí poplatek 10.000 K stanovený v § 1 bodu e) měst. statutu. Toto usnesení bylo v cestě instanční min. pro Slov. zrušeno.

Novým usnesením z 28. června 1923 vyslovil adm. výbor města Bardiova, že poplatek za přijetí st-le do domovského práva stanoví částkou 5.000 K. Odvolání st-lovo zamítl okresní výbor v Bardiově a potvrdil usnesení měst. adm. výboru z 28. června 1923.

Maje rozhodovati o stížnosti podané do rozhodnutí okr. výboru, musil se nss nejprve z povinnosti úřední zabývati otázkou, byl-li žal. úřad v daném případě vůbec příslušným vydati nař. rozhodnutí. V tomto směru dospěl pak soud k těmto závěrům:

Vydávaje nař. rozhodnutí ze 4. července 1924, vystupoval okr. výbor jako stolice odvolací a přezkoumával v této funkci meritorně usnesení města Bardieva z 28. června 1923, kterým byl st-li v I. stolici předepsán poplatek za přijetí do domovského svazku tohoto