

mohla býti odkázána na pořad práva soukromého, k čemuž ještě podotkl, že námitka, kterou se st-lka brání zasahování do svého vzduchového prostoru, při komisi vznesena nebyla. Proti tomuto vyřízení své námitky mohla by se st-lka před nss brániti jen v ten způsob, že by ze znění námitek při komisi vznesených dovodila, že aspoň některá námitka byla opřena o titul práva soukromého. Leč ani v tomto směru stížnost stížného bodu nepřecisuje tak aby nss mohl zkoumati, zdali vstufku šlo o nějakou námitku z práva soukromého.

Č. 8396.

Stavební právo (Praha): O významu přehledného regulačního plánu podle zák. č. 88/20 — věty jako při Boh. A 7981/29.

(Nález ze dne 29. ledna 1930 č. 1444).

Prejudikatura: Boh. A 6563/27, 7981/29.

Věc: Antonie St. a Josefina R. v Praze proti ministerstvu veřejných prací o přehledném regulačním a zastavovacím plánu.

Výrok: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

Důvody: Nař. rozhodnutím potvrdilo min. veř. prací za určitých podmínek přehledný regulační a zastavovací plán pro třídu v Karlíně s přilehlými částkami třídy a ulice a s částí třídy a to v té úpravě, jak se na něm usnesla státní regulační komise ve schůzi dne 18. května 1927: zároveň zamítlo min. námitky st-lek proti tomuto plánu vznesené.

O stížnosti uvážil nss takto:

Stížnost vznáší především několik námitek, které st-lky v námitkovém řízení proti přehlednému plánu neuplatnily a které z toho důvodu označuje žal. úřad v odv. spise za nepřipustné. Jsou to námitky: 1.) že regulační území nehodí se pro svou nepatrnou rozlohu ani k částečné úpravě plánem přehledným, 2.) že po dobu suspense III. oddílu zák. č. 88/20 (§ 26) nemůže býti předmětem přehledného plánu území, které bylo a jest již upraveno platným plánem polohy dle stav. řádu a 3.) že přehledný plán smí obsahovati pouze povšechnou úpravu regul. území a nikoliv detailní podmínky zastavovací, jakými jsou podmínky uvedené sub 1) až 5) II. části nař. rozhodnutí.

Při přísném výkladu § 5 zák. o ss bylo by skutečně uznati námitky tyto za nepřipustné, ježto v námitkovém řízení uplatněny nebyly, ač uplatněny býti mohly. Leč i kdyby bylo možno je připustiti se zřetelem na to, že se jimi popírá připustnost určitého obsahu přehledného plánu a tím i kompetence žal. úřadu, který plán o takovém obsahu potvrdil, nemohl by nss žádné z uvedených námitek dáti místa a to z důvodů, které uvedl v nál. Boh. A 7981/29, jenž týká se rovněž rozhodnutí touto stížností naříkaného, a v němž nss podrobně vyložil bezdůvodnost stejných námitek jiných st-lů. Stačí proto odkázati na důvody tohoto nálezu.

V cit. nálezu zabýval se nss také námitkou, že nebylo náležitě provedeno řízení podle § 9 zák. č. 88/20, ježto státní regulační komise a žal.

úřad nepřesvědčily se o tom, zda ve smyslu tohoto ustanovení byla interesentům poskytnuta možnost, aby předložili svá přání a připomínky k zamýšlenému zdělení přehledného plánu, a dospěl při tom k úsudku, že námitka ona je bezdůvodná, ježto přípravné řízení předepsané §em 9 svrchu cit. zák. má povahu pouze informační a nemá za účel poskytovatí interesentům ochranu, které se jim dostává teprve v řízení dle § 10 cit. zák. Z důvodu toho nemohou také st-lky jako procesní vadu vytýkati, že nemohly přijíti k slovu již v řízení dle § 9 cit. zák., a slušelo tuto námitku jejich zamítnouti jako bezdůvodnou.

Bez důvodná je konečně i povšechná námitka stížnosti, že s hlediska hospodářského, uměleckého a zdravotního není zapotřebí, aby nynější stav ulic byl měněn, neboť úsudek úřadu o tom, že potřeba ona existuje, je výsledkem hodnocení a vzájemného odvažování nejrůznějších poměrů místních, a vymývá se tedy přezkoumáním nss-em po stránce věcné. — —

Č. 8397.

Stavební právo (Praha): I. Stavební povolení nelze odeprítí již z toho důvodu, že provedení stavebního projektu způsobí stranám určité újmy. — II. K námitkám sousedů lze stav. povolení odeprítí jen tehdy, jestliže navržená stavba se přičí předpisům stav. řádu, daným na ochranu sousedů anebo zkracovala-li by sousedská práva, založená dřívějšími akty úřadu stavebního. — III. Není věcí řídicího stavební komise, aby strany poučoval o tom, jak by měly účelně formulovati svoje námitky proti stavbě.

(Nález ze dne 29. ledna 1930 č. 1457).

V ě c: Marie B. v Praze proti zemskému správnímu výboru v Praze o povolení stavebních změn.

V ý r o k: Stížnost se zamítá pro bezdůvodnost.

D ů v o d y: Při komisi konané o žádosti Elišky H. za povolení stavebních změn na domě čp. 247 prohlásila st-lka podle obsahu stav. protokolu, že protestuje proti navrhovaným změnám z toho důvodu, že by těmito úpravami její zahrada značně trpěla.

Magistrát hl. m. Prahy povolil žadatelce výměrem z 12. dubna 1927, aby prodloužena byla její suterenní garáž o 90 cm, aby vedle garáže zřízeno bylo betonové schodiště vedoucí ze zahrady, a aby místo okenního parapetu v přízemí zřízeny byly dveře do otevřené zahrady, nepovolil jí však zřízení otevřené verandy. Námitky st-lčiny při komisi přednesené, pokud jim nebylo vyhověno, zamítl magistrát jako bezdůvodné, a poznamenal, že námitky ony jsou mimo to rázu naprosto všeobecného, a neudávají ani způsob ani rozsah újmy, jež z provedení navržených adaptací st-lce hrozí.

Rekurs st-lčin zamítl stav. sbor hl. města Prahy, avšak zsv k odvolání st-lky změnil rozhodnutí obou nižších stolic v ten smysl, že se do-