

k ustanovení § 492 c. ř. s. ani provést nesměl. V písemném odvolání nebylo možno této, až do ústního přednesu neznámé právní konstrukce se dotknouti. Také komentář Neumanův k civilnímu řádu soudnímu u § 486 uvádí, že počet přednesů stran není v zákoně obmezen, že se řídí účelem jednání a že stranám jest udělit slovo po tolikrát, až jest vše k rozhodnutí vyjasněno. Bylo by dobře, kdyby vrchní zemský soud v zájmu jednotné praxe jak soud litoměřický, tak případně i jiné soudy sborové upozornil na nemožnost stanoviska litoměřickým odvolacím soudem zaujatého. — JUDr. Oldřich Prager.

K otázce včasného předkládání seznamu útrat. V té příčině má ovšem § 54 c. ř. s. zcela jasné ustanovení. A přece se, jak známo, tohoto ustanovení v praxi namnoze nedbá. Je tím vinna jistá benevolence mnohých soudců, kteří — proti zákonu — dovolují, aby seznam útrat byl předložen i dodatečně po skončení ústního přelíčení. Dávají advokátům lhůty, jež mnohdy za se nebývají dodržovány — a tak z této benevolence na jedné a leda-bylosti na druhé straně, vznikají soudům jen nové nesnáze, mrzivosti i práce. Abychom upozornili soudce na to, že zmíněná jejich benevolence je nezákonná a advokáty na nebezpečí, jemuž se vydávají, neřídí-li se přesně předpisem § 54 c. ř. s., uveřejňujeme následující rozhodnutí zem. soudu v Praze ze dne 24. března 1923 R-II 220-23, vydané k rekursu advokáta, jenž seznamu útrat nepředložil (ani ve lhůtě 24 hodin, kterou mu byl soudce povolil) a útrat také neobdržel: Rekursu se nevyhovuje: Odůvodnění: »Dle § 54 c. ř. s. má strana, která domáhá se náhrady nákladů, pod ztrátou nároků na náhradu předložiti soudu seznam nákladů, ještě před koncem jednání. Při roku odbyvaném 15. ledna 1923 prohlásil soudce jednání za skončené a založila pouze strana žalovaná seznam útrat. Žalující strana tak neučinila. Ustanovení § 54 c. ř. s. soudce měniti není oprávněn. Opomenutím svým ztratil tudíž stěžovatel nárok na náhradu útrat procesních.« Doufáme, že budou-li soudy důsledny, přijde ustanovení § 54 c. ř. s. zase k plné cti. A bylo by si jenom přát, aby tomu tak bylo i s jinými předpisy c. ř. s., které přicházejí také jen ochablostí prakse téměř v zapomenutí. Soudy jsou ovšem přetíženy, ale tím nelze omiluviti praxi namnoze protizákonnou, u níž je ostatně domnělá úspora času více než problematickou. O tom snad někdy více.

Kúpa a predaj podľa obch. zák. uh. a podľa uzansov bratislavskej burzy. Vydal Dr. Em. Stodola, »aby poskytnul nášmu obchodníctvu a živnostníctvu potrebnú pomôcku pre každodenný

obchodný život. Nevedomosť obchodných uzansí, zvykov a zákonov zapríčiňuje našim slovenským obchodníkom a živnostníkom veľmi časté a citeľné škody; nevedomosť túto využívajú naši nepriatelia a preto tým chvályhodnejšia je obeť autora spisu, ktorý čerpajúc z bohatej praxe právnickej podáva našim ľuďom cennú radu z pohľadov ľudomilných a bezžisťných. V komisi knihupectva a papiernictva G. a E. Bežo-Trnava. Cena 6 Kč.

Sekretariát nejvyššího vojenského soudu nám píše: V sešitě VI. 62. ročníku časopisu »Právník« na straně 248 jest v poznámce k článku dr. K. V. Adámka uvedeno, že by »Nejvyšší soudní dvůr vojenský« měl se jmenovati Nejvyšším soudem vojenským.

K tomu dovoluji si podotknouti, že v nařízení Národního výboru československého ze dne 2. listopadu 1918 č. 10, částka I. sb. zák. a nař. z roku 1918 se sice mluví o sídle »Nejvyššího vojenského soudního dvora«, že však jmenovaný soud se sám označuje Nejvyšším vojenským soudem.

Poznamenáváme, že tento dopis je opravdu opatřen razítkem »Nejvyšší vojenský soud v Praze«.

II. sekce právnického sjezdu v Brně (civilní řízení soudní) došly dosud tyto návrhy na themata, o nichž bylo by na sjezdu pojednati.

1. Jakým způsobem bylo by lze čeliti dalšímu tříštění soudnictví ve věcech občanských? 2. Doporučuje se rozšířiti princip samosoudcovství? 3. Má býti svěřeno soudnictví ve 3. stolici vrchním zemským soudům (soudním tabulím)? 4. Doporučuje se, aby v civilním řízení bylo podporováno zjištění materiální pravdy dalšími novými prostředky? 5. Doporučuje se zrušiti obligatorní prvý rok? Jestli ano, jakou úpravou bylo by lze jej nahraditi? 6. Jaký je dnešní stav exekuce na příjmy ze služebního poměru? 7. Jakými prostředky bylo by lze zdokonaliti vyrovnávací řízení na prospěch věřitelů?

Souhlas s navrženými thematy, po případě návrhy dalších themat, jakož i přihlášky do II. sekce buďtež zaslány jednateli sekce dru Bořivoji Pekárkovi, místotajemníku nejvyššího soudu v Brně, Justiční palác. Konečný výběr otázek bude proveden počátkem října.