

osoby zavázané ze směnky býti žalovány u soudu místa platebního. Podle § 6 onoho zákona nemá místa soud smlouvy a jest dobrovolné podrobení se kupitele jinému soudu nezávazné. Avšak sudiště podle § 89 j. n. se sice zakládá na tom, že ve směnce jest místo platební, nepředpokládá však úmluvu o sudišti ani dobrovolné podrobení se smluvníkovu (srovnej rozhodnutí Gl. U. čís. 4238). Dovolací důvod čís. 1 § 503 c. ř. s. není proto opodstatněn.

Čís. 11066.

Lhostejno, že přijatelé uvedení ve směnečné adrese podepsali směnku pod razítkem firmy společnosti s r. o., již v době podpisu nebylo, což jim bylo známo, nebylo-li při podpisu směnky o tom pochybnosti, že přijatelé podpisují osobně svým jménem a nikoliv za neexistující společnost.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, Rv I 1358/31.)

Žalovaní, uvedení ve směneční adrese jako směnečníci, podepsali směnku jako přijatelé pod razítkem společnosti s r. o., již v době podpisu nebylo. Směnečný platební příkaz byl ponechán v platnosti s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Bylo zjištěno, že na směnkách byli dovolatelé uvedeni v adrese jako směnečníci a že pak směnku jako akceptanti podepsali. Je nerozhodné, že tak učinili pod razítkem firmy společnosti s r. o., o které je zjištěno, že jí v době podpisu nebylo, což jim bylo známo, nebylo-li při podpisu směnky mezi stranami o tom pochybnosti, že dovolatelé podepisují osobně svým jménem a nikoli za neexistující společnost, což viděti ze vzniku celého případu, jak je v rozsudku prvního soudu zevrubně zjištěn. Je tedy zřejmo, že směnečně zavázání býti měli a akceptanty směnky se stali dovolatelé osobně a svým jménem a není tu tedy ani formální a materiální nesrovnalosti mezi adresou a akceptem, jak se dovolatelé snaží dovoditi. Na věci ovšem nic nemění, že byla mezi stranami míněna půjčka pro budoucí společnost, což právě bylo také naznačeno oním razítkem, které však vzhledem k tomu, co bylo řečeno, nemá význam, zvláště ano ze zjištění vyplývá, že bez osobního směnečného ručení žalovaných by žalobkyně peníze byla nepůjčila, což i žalovaným bylo řečeno.

Čís. 11067.

Směnečný zákon ze dne 13. prosince 1927, čís. 1 sb. z. a n. na rok 1928.

Podpis na směnce osoby, neuvedené ve směneční adrese, bez rukojemské doložky, nezakládá o sobě směnečný závazek.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, Rv I 1401/31.)

Ve směnečné adrese byla jako směnečník uvedena jen Božena K-ová. Kromě ní podepsali směnku bez dodatku i Alois K., Marie K-ová a Božena S-ová. Směnečný platební příkaz proti Boženě K-ové, Aloisu K-ovi, Marii K-ové a Boženě S-ové jako příjemcům (spolupříjemcům) směnky ponechal procesní soud prvního stádu v platnosti. Odvolací soud nevyhověl odvolání Boženy K-ové, vyhověl však odvolání ostatních žalovaných a zrušil ohledně nich směnečný platební příkaz. Důvody: Žalobkyně opírala směnečný nárok proti spolužalovaným o to, že spolupodepsali směnku, kterou Božena K-ová přijala. První soud odůvodňuje své rozhodnutí ohledně spolužalovaných tím, že se podpisem směnky (bez doložky, označující je jako rukojmí) zavázali jako příjemci a že jest je pokládati za příjemce, i když jejich jména nejsou v adrese směnky. Při tom odvolává se první soud na ustanovení § 18 (2) správně § 19 (2) směn. zák. S názorem tím nelze souhlasiti. § 19 směn. zák. ustanovuje v odstavci (2): Každé prohlášení na směnce směnečníkem podepsané platí za neobmezené přijetí pokud z jeho obsahu zřejmě nevyplývá, že směnečník vůbec nechce směnku přijati nebo že ji přijal jen s určitým omezením. V odst. (3) pak praví: Za neobmezené přijetí platí, podepíše-li se směnečník na líci směnky i jen svým jménem nebo firmou. § 20 stanoví, že směnečník může omeziti akcept na část směnečné sumy, § 21, že směnečník je přijetím směnečně zavázán zaplatiti akceptovanou sumu v době dospělosti směnky. Směnečníkem (trasátem) je však podle § 3 č. 6 směn. zák. osoba nebo firma, která podle obsahu směnky má platiti, tedy osoba v adrese uvedená. Z těchto ustanovení vyplývá, že směnku může zásadně akceptovati jen směnečník, pokud se týče jeho vykázaný zmocněnec (§ 102 směn. zák.) nebo jeho universální nástupce. Jako trasát je však v adrese žalobní směnky uvedena jen Božena K-ová. Lze tedy jen ji, nikoli však i spolužalované Aloisa K-a, Marii K-ovou a Boženu S-ovou pokládati za akceptanta. Směnečný řád z roku 1850 stanovil v čl. 81, že směnečný závazek stihá i toho, kdo směnku, směnečnou kopii, akcept nebo indosament spolupodepsal, to i tehda, když se při tom pojmenoval rukojmím. Ustanovení to nebylo však převzato do nového směnečného zákona č. 1/1928. Podle tohoto zákona zakládá spolupodpis směnky osobou, jež není trasátem, její směnečný závazek jen za předpokladů § 62 směn. zák. Předpokladů těch tu není. Z toho plyne, že spolužalovaní Alois K., Marie K-ová a Božena S-ová nejsou žalobkyni směnečně zavázáni ani jako akceptanti ani jako rukojmí. Neměl tedy směnečný příkaz platební býti proti nim vydán.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání žalobkyně.

Důvody:

Dovolání, uplatňující jen důvod nesprávného právního posouzení, není opodstatněno. Odvolací soud správně vyložil ustanovení §§ 19 (3) a 62 směn. zák. a správně dovodil, že akceptantem může býti jen směnečník a že podpis třetí osoby na směnce bez doložky ručitelské o sobě

nezakládá směnečnoprávní závazek. Dovolatelku stačí poukázati ke správným důvodům napadeného rozsudku, jež vývody dovolání nikterak nebyly vyvráceny.

Čís. 11068.

Kandidáti advokacie.

Profesor obchodní akademie, jenž vzhledem k rozvrhu svých vyučovacích hodin na obchodní akademii nemá možnost zachovávatí kancelářské hodiny u advokáta, nemůže býti zapsán do seznamu kandidátů advokacie.

(Rozh. ze dne 5. října 1931, R II 228/31.)

V ý b o r m o r a v s k é a d v o k á t n í k o m o r y v B r n ě o d e p ř e l z á p i s p r o f e s o r a o b c h o d n í a k a d e m i e D r. N - a d o s e z n a m u k a n d i d á t ů a d v o k a c i e . V r c h n í s o u d v B r n ě n e v y h o v ě l o d v o l á n í ž a d a t e l e . D ů v o d y : K a n d i d á t a d v o k a c i e m u s í s e s p l n a v ě n o v a t i z á k o n e m p ř e d e p s a n é p r a k t i c k é s l u ž b ě j a k o h l a v n í m u z a m ě s t n á n í . K t o m u p a t ř í , b y z a c h o v á v a l k a n c e l á ř s k é h o d i n y a m o h l b ý t i u p o t ř e b e n k e v š e m v ý k o n ů m a d v o k á t n í h o p o v o l á n í . P r a c o v n í d o b a v a d v o k á t n í c h k a n c e l á ř í c h t r v á p r ů m ě r n ě s e d m h o d i n d e n ě , t e d y z a š e s t v š e d n í c h d n ů 4 2 h o d i n , p o k u d s e t ý č e 4 0 h o d i n , j e l i k o ŷ v s o b o t u b ý v á v m n o h ý c h k a n c e l á ř í c h k r a t š í d o b a p r a c o v n í . Z e z p r á v y z e d n e 6 . ř í j n a 1 9 3 0 , j i ŷ p o d a l o ř e d i t e l s t v í o b c h o d n í a k a d e m i e v U . , j e s t z j e v n o , ŷ e D r . N . v y u č u j e n a t ě t o a k a d e m i i t ý d n ě 2 0 h o d i n , t e d y c e l o u p o l o v i n u h o d i n t ý d e n n í p r a c o v n í d o b y a d v o k á t n í . T y t o u č e b n í h o d i n y s p a d a j í v š a k v ě t š í m d í l e m d o d o b y , k t e r á j e s t u r č e n a p r o p r á c i v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í , t a k z e j m ě n a v ú t e r ý o d 8 — 9 , p a k o d 1 1 — 1 2 h o d i n , v e s t ř e d u o d 8 — 1 0 a o d 1 1 — 1 2 h o d . , v e č t v r t e k o d 1 0 — 1 1 h o d . , v p á t e k o d 8 — 1 3 h o d . a v s o b o t u o d 8 — 1 0 h o d . Z e j m ě n a d o p o l e d n í h o d i n y v y u č o v a c í z n e m o ŷ ŷ n ŷ j í D r . N - o v i t ě m ě ř k a ŷ d ý d e n v t ý d n u , b y b y l n e r u š e n ě z a m ě s t n á v á n v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í , z v l á š t ě p ř í j e d n á n í c h s o u d n í c h , k t e r á s e k o n a j í v e l k o u v ě t š i n o u d o p o l e d n e . N e m ŷ ŷ e t u d í ŷ k a n c e l á ř s k é h o d i n y a d v o k á t n í p r a x e d o d r ŷ ŷ o v a t i a n i v a d v o k á t n í k a n c e l á ř í s a m ě a n i v z a s t u p o v á n í u s o u d u . A d v o k á t D r . Z . s á m v e s v ě m v y j á d ř e n í z e d n e 2 3 . p r o s i n c e 1 9 3 0 u v e d l , ŷ e D r . N . j e s t z a m ě s t n á n u n ě h o j e n p o t u d , p o k u d p o d l e r o z v r h u h o d i n o b c h o d n í a k a d e m i e n e v y u č u j e n a t o m t o ú s t a v ě , a ŷ e k a n c e l á ř s k é h o d i n y d o d r ŷ ŷ u j e , p o k u d m u t o d o v o l u j e j e h o ú ř a d . P o u k a z u j e - l i D r . N . v ŷ á d o s t i o z á p i s n a r o z h o d n u t í n e j v y š š í h o s o u d u č í s . 6 3 5 5 s b . n . s . , t u j e s t v y t k n o u t i , ŷ e b y l p r á v ě v t o m t o r o z h o d n u t í z á p i s p r o f e s o r a o b c h o d n í a k a d e m i e d o s e z n a m u k a n d i d á t ů a d v o k a c i e u č i n ě n z á v i s l ý m n a t o m , z d a m á m o ŷ ŷ n o s t a d v o k á t n í p r a x i d o s t a t ě c n o u a p a t ř í c n o u m ě r o u s e v ě n o v a t i . T o h o v š a k v p r o j e d n á v á n ě m p ř í p a d ě u D r . N - a n e n í , p r o č e ŷ n e l z e n a u s n e s e n í v ý b o r u a d v o k á t n í k o m o r y n i c z m ě n í t i .

N e j v y š š í s o u d n e v y h o v ě l o d v o l á n í .