

St-lé ovšem poukazovali ve svých námitkách proti přehlednému plánu a poukazují i ve stížnostech na to, že navržená regulace dotýká se škodlivě jejich obchodních živností a také zaměstnaného personálu. Žal. úřad přiznává ve všeobecné části svého rozhodnutí, že uskutečnění přehledného plánu bude mít skutečně za následek značný zásah do soukromého majetku, že však zásahy ty byly vyvolány stavebním rozvojem města a z něho plynoucí nutností, aby se včas zabezpečila možnost vyhovětí naléhavým zájmům veřejným, zejména pokud jde o odstranění závad komunikačních a zdravotních. To podle nař. rozhodnutí platí zejména ohledně náměstí P.-ova, které jako silně frekventovaná křižovatka šesti ulic a tunelu projektovaného pod vrchem Ž. s vyústěním na toto náměstí musí být rozšířeno. Jde také o nápravu úplně pochybené výstavby nejstarší části Ž., kde zastavění bylo prováděno beze zřeteli na silně svažité terrain a kde bloky stavební jsou namnoze úzké a velmi hustě stavěné, takže není vyhověno ani nejjednodušším požadavkům na přístup světla a vzduchu, což nař. rozhodnutí statistickými daty blíže odůvodňuje. Odstranění těchto komunikačních a zdravotních závad jest dle nař. rozhodnutí tak důležité, že hospodářské zájmy jednotlivců musí mu ustoupiti.

Posouzení otázky, zda veřejné zájmy, žal. úřadem uplatňované, vyžadují sporných úprav, vymyká se kognici tohoto soudu a musí býti ponecháno úřadu, neboť nejde tu o otázku právní, nýbrž o odborné hodnocení skutkových poměrů, jež zákon č. 88/1920 Sb. svěřil v prvé řadě zvláštnímu odbornému orgánu, jímž jest stát. reg. komise, složená podle § 4 odst. 1 cit. zák. jen z odborníků, z nichž tři čtvrtiny musí býti architekti a inženýři. Odborný úsudek tohoto orgánu o nutnosti a účelnosti navržených úprav, potvrzený odborným min. veř. prací, vymyká se podle § 6 odst. 1 zák. o ss po věcné stránce kognici tohoto soudu, který je povolán k revisi správních rozhodnutí a opatření jen po stránce právní.

Č. 11.495.

Stavební právo (Praha). — Řízení správní: Podle § 10 zák. č. 88/1920 Sb. není povinností úřadu, aby výsledkem stran zjišťoval, zda a jaké námitky tyto proti přehlednému plánu vznášejí a není také předsedáno ani zvláštní slyšení stran o námitkách včas podaných.

(Nález ze dne 24. října 1934 č. 18.655.)

V ě c: František L. v P. proti min. veř. prací o přehledný regulační a zastavovací plán Žižkova.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Proti vyloženému přehlednému regulačnímu a zastavovacímu plánu území Žižkova, jímž navrženo bylo, aby mezi H.-ovou tř., náměstím P.-ovým, P.-ovou tř. a ul. Ž.-ého zřízeno bylo velké náměstí zaujímající též dům st-lův čp. 414 na nároží ul. P.-ovy a C.-ovy, podal st-l námitky, ve kterých uváděl, že novou regulační čarou, kterou jeho dům má býti úplně odstraněn, cítí se značně poškozen, ba téměř zničen

i v tom případě, když poskytne se mu náhrada, že jako poplatník protestuje proti zbytečnému obrovskému náměstí, v němž se mají utopiti nejdražší pozemky. Odstraněním protějšího bloku domů a domů přilehlých při vrchu V. nabude dle náhledu st-le P.-ovo náměstí obrovské rozlohy, takže vůbec není zapotřebí, aby ještě jeho obchodní dům do náměstí byl zabírán. V důsledku toho žádal st-l, aby byl předvolán k protokolárnímu výsledku, při němž hodlá uvést obšírně námítky, a žádal, aby jeho podání bylo považováno za rekurs.

Nař. rozhodnutím potvrdilo min. veř. prací ve shodě s min. železnic přehledný plán města Ž. tak, jak se na něm usnesla stát. reg. komise, a zamítlo námítky st-le proti plánu vznesené. V důvodech uvedlo ministerstvo, že značné zásahy do soukromého majetku plánem, o který jde, byly vyvolány stavebním rozvojem města a z něho plynoucí nutností, aby se včas zabezpečila možnost vyhověti naléhavým zájmům veřejným, zejména pokud jde o odstranění závad komunikačních a zdravotních, které je tak důležité pro veřejnost, že hospodářský zájem jednotlivců, je-li mu na překážku, musí ustoupiti. To platí zejména i o navrženém náměstí, jež je odůvodněno tím, že zde vznikne důležitá křižovatka hlavních komunikací a sice rozšířené třídy H.-ovy, třídy P.-ovy a nově navržené 30 m široké komunikace z třídy I.-é, obsažené již z části v přehledném regulačním a zastavovacím plánu pro území R.-é zahrady a bývalé Obecní plynárny. Na sev. straně náměstí navrhuje se také vstup do projektovaného tunelu ze Ž. do K., kterým budou uvedené komunikace navázány také na třídu P.-ovu v K. a přímo po budoucím novém mostě přes Vltavu budou spojeny s územím H. a T. V sev. části náměstí projektuje se také přístup na lávky přes trať st. dráhy a k »P. N. O.« na temeni vrchu Ž. Náměstí má velkou oprávněnost i proto, že leží skoro ve středu staré části Ž., kde o veřejné prostranství je velmi nedostatečně postaráno. Ke zřízení tohoto náměstí bude třeba zabráti mimo jiné i dům st-lův čp. 414.

Proti tomuto rozhodnutí namítá stížnost po stránce formální, že nař. rozhodnutí jest vadné, poněvadž úřad nevyhověl žádosti st-lově, aby byl pozván k výsledku o námitkách, při kterém byl by uvedl další své námítky. Námitka ta jest zřejmě bezdůvodná, neboť podle § 10 zák. č. 88/1920 mají veškeré námítky proti vyloženému přehlednému plánu býti předneseny u úřadu ve lhůtě tímto předpisem stanovené, a měl tedy st-l v této lhůtě veškeré své námítky uplatniti, nečekaje na to, až úřad jej předvolá. Podle citovaného ustanovení zákona není povinností úřadu, aby výsledkem stran zjišťoval, zda a jaké námítky tyto proti plánu vznášejí, a není předepsáno ani zvláštní slyšení stran o námitkách včas podaných.

Bez důvodná jest i další výtká, že úřad nevyvrátil jednotlivé námítky st-lovy, neboť úřad vyrozuměl st-le, proč v daném případě jeho zájem soukromý musí ustoupiti zájmu veřejnému, a z jakých důvodů jest nutno, aby budoucí náměstí zaujalo i místo, na němž stojí jeho dům. Nemůže tedy st-l důvodně tvrditi, že úřad nedal mu odpověď na jeho námítky v řízení námitkovém vznesené.

V ostatním brojí stížnost proti nař. rozhodnutí pouze po stránce skutkové, vytýkajíc, že není správné tvrzení úřadu, že o veřejná prostranství není v Ž. dostatečně postaráno, ježto i stará část Ž. má celou

řadu menších náměstí, a poněvadž vrch Ž. jest dostatečným zdrojem vzduchu pro regulované území. Dále namítá stížnost, že při regulaci mělo býti přihlíženo též k potřebám hospodářským a z důvodu toho neměla odnímána býti půda domům činžovním a obytným, ježto tím zničena bude celá řada živností i s personálem v nich zaměstnaným, a že mělo býti přihlíženo k tomu, zda obec, vzhledem ke své těžké finanční situaci, bude vůbec s to uvéstí navrženou regulaci ve skutek. Náměstí nebylo prý zapotřebí nadbytečně rozšiřovati, ježto podobně jako ve vnitřní Praze mohla frekvence usnadněna býti zřízením úzkých jízdních drah s řadou přechodů a odpočívadel.

Veškeré tyto námitky musil nss již proto odmítnouti jako nepřipustné, že st-l neuplatnil jich v námitkovém řízení proti vyloženému přehlednému plánu, ačkoliv měl k tomu příležitost, ježto již z důvodové zprávy, jež dle nař. rozhodnutí tvoří součást plánu, mohl seznati, z jakých příčin projektuje úřad náměstí takových rozměrů. To však st-l učiniti opomínil, zejména nevytýkal, že dosavadní veřejná prostranství spolu s vrchem Ž. zajišťují i bez navrhované úpravy dostatek čerstvého vzduchu pro území Ž., že obec není s to vzhledem na svoji finanční situaci realizovati navržené úpravy, a že vhodným rozdělením náměstí na přechody, jízdní dráhy a odpočívadla možno i při menším jeho objemu vyhověti potřebám komunikačním. Jsou proto uvedené námitky, teprve v řízení před nss-em vznesené, nepřipustny podle §§ 5 a 6 zák. o ss.

Č. 11.496.

Stavební právo (Praha): Úsudek úřadu o důležitosti určité komunikace v budoucnosti může vždy spočívat pouze na odhadu, odhad ten však nesmí býti zcela libovolný, nýbrž musí býti opřen o konkrétní skutečnosti.

(Nález ze dne 24. října 1934 č. 18.656.)

V ě c: JUDr. Jiří a Božena V. v P. proti min. veř. prací o přehledný regulační a zastavovací plán Žižkova.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á p r o b e z d ů v o d n o s t.

D ů v o d y: Nař. výměrem potvrdilo min. veř. prací v dohodě s min. železnic částečný přehledný regulační a zastavovací plán upravující území Ž. a zamítlo námitky st-lů proti zamýšlenému rozšíření K.-ovy tř. na stranu jižní na úkor plochy zastavěné domem st-lů čp. 840. Nař. rozhodnutí, pokud se týká st-lů, opírá se o tyto důvody: K.-ova tř. a její pokračování ulicí T.-ou bude jednou z hlavních příjezdních komunikací k novému nákladnímu nádraží u Č.-ého dvora. Již za dnešní doby vykazuje třída ta velmi hustou dopravu vozovou a silnou frekvenci pěší, která se mnohonásobně po vybudování uvedeného nádraží. Pro tuto svou dopravní důležitost vyžadovala by tato komunikace mnohem značnějšího rozšíření a jedině hospodářské důvody, jakož i ohled na přilehlé velmi úzké bloky stavební vedl k tomu, že bylo navrženo jen v šířce nejnutnější, t. j. 25 m. Rozšíření K.-ovy třídy pouze na jižní stranu stalo se proto, že stavební bloky na této straně jsou tak hluboké,