Čís. 4562.

Skutková podstata zločinu padělání veřejné listiny podle § 391 tr. zák. vyžaduje nejen padělání, nýbrž i možnost právní újmy.

(Rozh. z 9. prosince 1932, Zm IV 461/32.)

Nejvyšší soud přezkoumal trestní věc proti J. A., obžalovanému pro zločin podle § 391 tr. zák. a j., a na základě veřejného líčení o zmateční stížnosti obžalovaného vynesl rozsudek, jímž zmateční stížnost odmítl, avšak z povinnosti úřední z důvodu zmatečnosti uvedeného v § 385 č. 1 b) tr. ř. zrušil rozsudky obou soudů nižších stolic, pokud činy obžalovaného byly kvalifikovány též jako dvojnásobný přečin podle § 400 odst. I. tr. zák., a kvalifikaci tuto pominul.

Z důvodů:

Přezkoumávaje spisy shledal nejvyšší soud toto: Obžalovaný byl uznán vinným, že jako majitel dvou koní, nekrytých dobytčími pasy, a) přepsal na dobytčím pase č. 49 obce N. S. dobu jeho vystavení z roku 1927 na den 22. května 1929, b) opatřiv si jiný dobytčí pas přepsal na jeho rubopise dobu přepisu z roku 1928 na den 26. října 1929 a na místě jména skutečného kupitele vepsal svoje jméno, c) na základě obou zfalšovaných dobytčích pasů dal si vystaviti na notářském úřadě v Š. nové dobytčí pasy na oba své koně. Soudy nižších stolic kvalifikovaly tyto činy obžalovaného jako dvojnásobný zločin podle § 391 tr. zák. a dvojnásobný přečin podle § 400 odst. I. tr. zák. Kvalifikace tato neodpovídá zákonu. Skutková podstata zločinu padělání veřejné listiny podle § 391 tr. zák. vyžaduje nejen falšování, nýbrž i možnost právní újmy. Právní újma záležela v souzeném případě v tom, že si obžalovaný dal na základě falšovaných dobytčích pasů vystaviti pasy nové. Poněvadž však falšování bylo předsevzato za tím účelem, aby obžalovaný získal pasy nové, tvoří jeho jednání jeden celek, založený na jednotném úmyslu, a poněvadž v podstatě byl porušen toliko jediný právní statek, není zde hmotný souběh ve smyslu § 96 tr. zák., nýbrž jde o souběh ideální podle § 95 tr. zák. Důsledkem toho bylo činy obžalovaného kvalifikovati jako dvojnásobný zločin (se zřetelem na § 20 tr. zák. dvojnásobný přečin) padělání veřejné listiny podle § 391 tr. zák. Poněvadž se tak nestalo, byl zaviněn zmatek podle § 385 č. 1 b) tr. ř., k němuž podle posledního odstavce téhož paragrafu hleděti jest z povinnosti úřední. Bylo tudíž rozhodnuto, jak uvedeno ve výrokové části rozsudku.

Čís. 4563.

Zamestnávanie mladistvej osoby, u ktorej, hľadiac k jej veku, neľze vôbec predpokladať dostatočnú mieru skúsenosti a pozornosti, pri obsluhe nebezpečného zariadenia stroja hnaného motorickou silou, je nedbalosťou v smysle § 290 tr. zák.

Takú skúsenosť a pozornosť neľze prepokladať u osôb vo veku okolo 14 rokov.

(Rozh. z 10. decembra 1932, Zm IV 387/32.)