

Přisvědčiti nelze však zmateční stížnosti, pokud spatřuje ve zjištěné skutečnosti, že Sch. hrozil Bohumilu K-ovi, jenž se pokusil o útěk, postřelením, by mu útěk zamezil, zvláštní skutkovou podstatu zločinu dle § 98 tr. zák. Výhrůžka ta měla za účel, zadržení prchajícího K-a, a tvořila takto patrně též jen prostředek omezování jeho osobní svobody, pro nějž jest se obžalovaným zodpovídati již dle § 93 tr. zák.

Čís. 329.

Při posuzování, zda jde o přestupek podezřelé koupě dle § 477 tr. zák., jest vzít zřetel též na jakost koupeného předmětu.

(Rozh. ze dne 11. ledna 1921, Kr I 679/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl v neveřejném zasedání zmateční stížnosti obžalovaného do rozsudku krajského soudu v Kutné Hoře ze dne 21. května 1920, pokud jím stěžovatel byl uznán vinným přestupkem koupě podezřelé věci dle § 477 tr. zák., rozsudek zrušil a vrátil věc soudu první stolice, by ji znovu projednal a rozsoudil.

D ů v o d y:

Proti odsouzení pro přestupek § 477 tr. zák. uplatňuje zmateční stížnost důvod § 281, čís. 9 a) tr. ř. a dovozuje, že nebylo prokázáno, že podšívky byly ukradeny, že nízká cena, již se rozsudek na odůvodnění podezřelosti nákupu jediné dovolává, sama o sobě nemůže odůvodňovati tuto podezřelost, když rozsudek pomíjí veškeré další okolnosti, za nichž podšívky byly koupeny. Ovšem nevyžaduje § 477 tr. zák. na rozdíl od §u 185 tr. zák. průkazu, že předmět zakoupený byl ukraden neb že ho bylo nabyto jinakým způsobem, jenž se přičítá trestnímu zákonu; stačí, že jest původ předmětu nejistý a že lze důvodně míti za to, že předmět pochází z krádeže. Avšak zákon v § 476, jehož se § 477 tr. zák. dovolává, poukazuje výslovně na j a k o s t p ř e d m ě t u, jenž vzbuzuje v kupujícím podezření, že jde o věc kradenou. S touto stránkou věci se rozsudek vůbec nezabýval, jakkoli hájení se obžalovaného, že koupil podšívky od italského vojína, jenž tvrdil, že je dostali od italského červeného kříže a že je prodává, poněvadž jich nepotřebuje a má hlad, mělo vésti soud nalézací k tomu, by si jí náležitě povšiml, to tím spíše, ana tato jakost věci mohla po případě vysvětliti způsobem pro stěžovatele příznivějším nízkost placené ceny, o niž rozsudek opírá v první řadě své přesvědčení o vině stěžovatelově.

Čís. 330.

Předražování (cís. nař. ze dne 24. března 1917, čís. 131 ř. z.).

Skutková podstata § 21 jest splněna, dal-li pachatel na jevo vůli, že jest ochoten za předmět potřeby, jež hodlá dále zciziti, dáti určitou cenu pře-