

nebo z části k výkonu jakéhokoliv povolání. Ježto podle zjištění pozůstává byt žalované ze 3 obytných místností, a žalovaná sama v bytě nějaké povolání nevykonává a také do 28. února 1934 nevykonávala, není byt ten od 1. ledna 1935 pod záštitou zákona, a právem proto uznal první soud výpověď za účinnou.

Čís. 14187.

Ustanovení odstavce druhého § 524 c. ř. s. platí i pro řízení exekuční.

Rekurs odložený podle § 524 odst. 2 c. ř. s. může být podán samostatně, není-li tu již dalšího rozhodnutí, jež by bylo lze napadati. Tomu tak je, byl-li podáním dovolacího rekursu proti usnesení rekursního soudu, jehož účinnost má být odložena, pořad stolic vyčerpán.

(Rozh. ze dne 21. února 1935, R II 64/35.)

První soud vyslovil k návrhu povinného, proti němuž byla povolena exekuce pro výživné, a jenž podal do usnesení rekursního soudu o tom dovolací stížnost, odklad účinnosti tohoto usnesení až do rozhodnutí o dovolací stížnosti. Rekursní soud k rekursu vymahajícího věřitele změnil usnesení prvního soudu a návrhu povinného nevyhověl z těchto důvodů: Výživné musí být plněno ihned a pravidelně, má-li být dosaženo jeho účelu. Povoláním odkladu účinnosti usnesení rekursního soudu mohla by být ohrožena existence nezletilého Jaroslava G-e, který jest odkázán na výživné, vymáhané exekucí.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Dovolací recurs je přípustný, neboť ustanovení odstavce druhého § 524 c. ř. s. platí i pro řízení exekuční (viz rozh. č. 8844 sb. n. s.), a podle tohoto zákonného ustanovení jest sice vyloučen samostatný opravný prostředek proti usnesení, jímž přiznán odkládací účinek rekursu, avšak podle § 515 c. ř. s. přísluší postižené straně právo k rekursu proti nejbližšímu rozhodnutí, jež lze bráti v odpor, z čehož plyne, že recurs takto odložený může být podán samostatně, není-li tu již dalšího rozhodnutí, jež by bylo lze napadati, jakž tomu v souzeném případě, kde podáním dovolacího rekursu proti usnesení soudu rekursního z 30. listopadu 1934 R III 1116/34-6 byl pořad stolic vyčerpán, takže předpis § 524 c. ř. s. a § 78 ex. ř. v tomto případě přípustnosti rekursu nevalil. Ve věci odkazuje se na správné odůvodnění napadeného usnesení.

Čís. 14188.

Slovy pojišťovacích podmínek »nabude-li pojistník na místě pojištěného silostroje jiného silostroje« lze rozuměti buď nabytí vlastnictví nebo skutečný výkon provozu novým silostrojem. Pod-