

posudek stačí k tomu, by již na jeho základě mohlo býti uznáno, že žalovaný není otcem žalobkyniným, a kdyby pokládal za nutné provedení ostatních důkazů o vzájemných tvrzeních stran k tomu cíli, aby na základě výsledků veškerého jednání a dokazování (§ 272 c. ř. s.) se dalo posouditi, zda byl protidůkaz proveden (srov. na př. rozh. čís. 1476, 1676 sb. n. s. a čís. 167 sb. m. spr.), pak teprve by mohl buď jednání v první stolici konané podle § 496 posl. odst. c. ř. s. sám v tom směru doplniti, nebo podle § 496 odst. 1 c. ř. s. vrátiti věc soudu procesnímu k doplnění řízení a novému rozhodnutí.

Čís. 14519.

Kdo převzal alimentární závazek nemanželského otce k nemanželskému dítěti, nemůže, nebylo-li to ujednáno, žádati za snížení výživného proto, že se jeho majetkové poměry zhoršily.

(Rozh. ze dne 12. září 1935, Rv I 807/35.)

Prohlášením ze dne . . . převzal žalobce závazek platiti za svého syna Arnošta H-a jeho nemanželskému dítěti L. W. výživné stanovené rozsudkem, jímž byl syn žalobcův uznán nemanželským otcem žalované. Žalobce tvrdě, že od doby, kdy převzal alimentární závazek svého syna k žalované L. W., se jeho majetkové a výdělkové poměry značně zhoršily, domáhá se žalobou snížení svého závazku. **N i ž š í s o u d y** neuznaly žalobní nárok důvodem po právu a vyhověly žalobě navzájem podané oprávněnou se žádáním, by byl žalobce uznán povinným platiti jí výživné podle převzatého závazku.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Žalobce převzal na sebe alimentární závazek svého syna Arnošta H. vůči nemanželskému dítěti tohoto nezletilé L. W. tak, jak byl stanoven rozsudkem okresního soudu, t. j. platiti na výživné jmenovanému dítěti měsíčně předem určitou částku. Ať jde v tomto případě o převzetí dluhu podle §§ 1406 a 1407 obč. zákona privativní či kumulativní, či o mimosoudní narovnání podle § 1380 obč. zák., či o závazek jiné právní povahy, v žádném případě nepřísluší žalobci nárok na snížení výše tohoto závazku pro tvrzené zhoršení majetkových jeho poměrů, neboť § 166 obč. zák. stanoví, že výživné má býti přiměřeno majetkovým poměrům nemanželského otce a se žalobcem nebylo ujednáno, že jeho závazek lze snížit, kdyby se jeho majetkové poměry zhoršily. Rozhodnutí čís. 11045 sb. n. s. vyslovuje přípustnost změny výživného jen pro případ, změní-li se hospodářská mohoucnost nemanželského otce nebo dítěte. Ježto nárok žalobcův na snížení jeho smluvního alimentárního závazku vůči nezletilé L. W., není oprávněn, bylo vyhověti žalobě navzájem, aby žalobce byl uznán povinným platiti na její výživu tak, jak se k tomu smluvně zavázal.