

Jest tedy, jak shora ze zák. čl. LXV:1912 dovozeno, úřadem vdovskou pensi poukazujícím pro st-lku jako vdovu po soudním úředníkovi příslušný správní úřad podléhající min. sprav. Ježto pak drah. přídavky tvoří adnex odpočivných požitků, dlužno za příslušny k rozhodování o nároku na drah. přídavky považovati ony úřady, kterým přísluší rozhodovati o odpočivných požitcích samých, ledaže by v pozitivních předpisech stanovena byla příslušnost úřadů jiných, jako se stalo na př. nařízením č. 298/21, kde v § 20 provedení tohoto nařízení uloženo ohledně určitých kategorií percipientů gen. fin. ředitelství v Bratislavě. Než na svrchu uvedené kompetenci úřadů resortních, stanovené zák. článkem LXV:1912, nebylo nic změněno ani vl. nař. č. 247/22, ani zákonem č. 287/24, ba ani zákonem č. 394/22, podle něhož (§ 6) byl st-lce žádaný drah. přídavek odepřen.

Z těchto úvah vyplývá, že bylo napadené rozhodnutí gřř v Bratislavě vydáno úřadem nepříslušným.

Č. 8219.

Vyvlastnění. — Stavební ruch: Lhůta tříměsíční pro započeti se stavbou, stanovená v § 5 zák. č. 44/27, nesmí býti úřadem zkracována ani tehdy, děje-li se vyvlastnění krátce před uplynutím doby, po kterou vyvlastňování podle cit. zák. je přípustno.

(Nález ze dne 5. listopadu 1929 č. 19.678.)

V ě c: Jan B., Jan H. a Josef H. v N. (adv. Dr. Jos. Schlecht z Prahy) proti župnímu úřadu v Nitře o vyvlastnění pozemků podle zákona o stavebním ruchu.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje ke stížnosti Jana B. provady řízení, ke stížnosti Jana a Josefa H. jednak pro nezákonnost, jednak pro vady řízení.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byl v cestě instanční potvrzen nález

z 26. března 1869 č. 5300 (Srov. Possaner 463), ježto podle tohoto výnosu jsou úřady finanční povolány učiniti pouhá pokladniční opatření (»reine Cassaverfügungen«), kdežto přiznání nebo opatření drahotných přídaveků není pouhým pokladničním opatřením, nýbrž administrativním rozhodnutím o právním nároku.

Ježto platnost předpisů těchto podle zák. č. 269/20 a 270/20 rozšířena byla na Slov., jsou i na Slov. k vyměřování odpočivných požitků a tedy i k rozhodování o drah. přídavecích pensionovaných úředníků soudních příslušny rozhodovati úřady justiční, arciť v dohodě s úřady finančními.

Na této kompetenci úřadů resortních nebylo nic změněno ani zák. č. 394/22.

okr. úřadu v Nových Zámcích, jímž vyvlastněny byly části pozemků náležejících st-lům pro rolnické stavební družstvo v N. za tím účelem, aby na nich byly zřízeny obytné domy a potřebné k nim ulice.

O stížnostech do tohoto rozhodnutí podaných uvážil nss takto: —

Důvodnou shledal nss stížnost Jana B. a Jana H., pokud tito namítají a již při komisi namítali, že pozemků vyvlastňovaných pro ulici Josefovou nutně potřebují pro svá hospodářství, čímž zřejmě uplatňovali vylučovací důvod § 3 odst. 5 cit. zák. Žal. úřad zamítl dotčené námítky jejich z důvodu, že na místě samém bylo odborně zjištěno, že st-lé nevyhnutelně vyvlastňovaných pozemků pro svá hospodářství nepotřebují. Výrok ten je vadný v dvojím směru, neboť jednak zakládá se na znaleckém dobrozdání, které nebylo podáno při místním šetření, nýbrž teprve později, kdy st-lé neměli již příležitosti, aby o něm se vyjádřili, jednak opomíjí výrok ten vypořádati se s rekursními vývody st-lů, uváděnými na doklad toho, že dotčených pozemků pro svá hospodářství potřebují. Vada ta je vadou podstatnou odůvodňující zrušení nař. rozhodnutí v této části dle § 6 zák. o ss.

Důvodnou shledal nss také stížnost Jana a Josefa H., pokud tito namítají, že úřad poskytl jim nezákonně krátkou lhůtu k tomu, aby vlastní stavbou na vyvlastněných pozemcích zbavili vyvlastňovací nález jeho účinnosti. Dle § 5 zák. o stav. ruchu č. 44/27 má úřad, prohlásí-li vlastník pozemku, že ho sám použije pro stavbu v § 2 uvedenou, vyvlastnití pozemek ten s podmínkou, že nález pozbude účinnosti, začne-li vlastník se stavbou nejdéle ve lhůtě 3 měsíční od doručení knihovního usnesení o poznámce dle § 4 tohoto zák. Někaké zkrácení této lhůty zákon nezná, a nutno ji tedy nezkrácenou stanovit i tehdy, když vyvlastnění se děje krátce před uplynutím doby, po kterou vyvlastňování podle cit. zák. bylo připuštěno a která, jak § 2 stanoví, končí dnem 31. března 1928. Určil-li proto úřad, že nález pozbude platnosti, nezačnou-li uvedení st-lé se stavbou ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení vyvlastňovacího nálezu, je rozhodnutí jeho v odporu se zákonem. —

Č. 8220.

Jazykové právo. — Řízení před nss-em: I. Bylo-li rozhodnutí ministerstva, vydané v konkrétním sporu meritorním, intimováno straně úřadem podřízeným, musí strana — nejsouc spokojena s jazykovou úpravou intimátu — i po stránce jazykové nastoupiti hned cestu stížnosti na nss.

Školství. — Zaměstnanci veřejní: II. Vysokoškolští asistenti jsou za platnosti zákona č. 2/20 povinni platiti pensijní příspěvky ze svých remunerací. — II. Vystoupí-li asistent vys. školy ze služby, nemá nároku na vrácení zapravených příspěvků pensijních.

(Nález ze dne 6. listopadu 1929 č. 26.912/27.)

Prejudikatura: Ad I.: Boh. A 8017/29; opačně Boh. A. CCXII/24, 5559/26, 6394/27.