

na náhradu škody (Sedláček, Obligační právo č. 702). V tomto případě volil žalobce druhou možnost, a pro uplatňování nároku z důvodu náhrady škody neplatí propadná lhůta § 933 obč. zák. Rozhodnutí nejvyššího soudu, uveřejněné ve sb. n. s. č. 63, jehož použil odvolací soud, nepřiléhá k tomuto případu, neboť šlo v něm o rozvázání smlouvy z důvodu správy, v tomto o náhradu zaviněné škody. Právní posouzení věci odvolacím soudem, pokud se jedná o použití § 933 obč. zák., bylo tedy vadné a protože odvolací soud, vycházející z tohoto vadného názoru, se neobíral ostatními vývody odvolání obou stran, bylo také odvolací řízení vadné.

### Čís. 6092.

**Šem 15 zákona ze dne 25. května 1876, čís. 45 z. zák. pro Čechy nebyla povinnost obce k náhradě škody za použití přípráže přesunuta na spolek dobrovolných hasičů.**

(Rozh. ze dne 2. června 1926, Rv I 399/26.)

Žalobce domáhal se na spolku dobrovolných hasičů v Ch. v Čechách náhrady škody, jež prý mu vznikla zapřažením jeho koní do stříkačky a rychlou jízdou s nimi na místo požáru. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

### d ů v o d ů:

Žalobní nárok opírá se o to, že k návrhu starosty obce v Ch. bylo usnesením obecního výboru přeneseno na spolek dobrovolných hasičů v Ch. právo příslušející obci v příčině požární policie a že v důsledku toho je žalovaný spolek povinen nahraditi žalobci škodu vzniklou mu zapřažením koní do stříkačky a rychlou jízdou s nimi na místo požáru. Podle §u 1 zákona ze dne 25. května 1876, čís. 45 z. zák. pro Čechy náleží požární policie do oboru samostatné působnosti místní obce a podle §u 2 přísluší vykonávati požární policii starostovi obce. § 15 nadepsaný »o propůjčování koní« stanoví, že držitelé koní v obci jsou povinni pod pokutami v §u 60 ustanovenými podle nařízení obecního starosty aneb jeho zřízenců propůjčiti koně ku zapřažení do stříkaček a to z pravidla střídavě po sobě; v případě pilném může se k účelu hasení použití i takových zpřežení, která se náhodou v místě právě nalézají; za užívání koní k účelům těmto má se držitelům jejich, žádají-li za to, dáti přiměřená odměna, kterou ustanoví obecní výbor, a má se jim také nahraditi škoda, kterou bez vlastního zavinění utrpěli, pokud škodu tu prokázati mohou. Z tohoto zákonného ustanovení plyne, že škodu vzniklou držitelům koní použitím jejich koní při požáru k účelu tam stanovenému jest povinna hraditi místní obec, předpokládajíc ovšem, že použití to stalo se z nařízení obecního starosty aneb jeho zřízenců. Podle prvního odstavce §u 39 zákona může ovšem k návrhu obecního starosty usnesením obecního výboru přeneseno býti právo příslušející obci v pří-

čině požární policie na místní spolek dobrovolných hasičů. Na základě takového usnesení zastupuje, jak stanoví druhý odstavec §u 39, ředitel (náčelník, velitel) sboru hasičského, dává na místě, kde hoří, nařízení v příčině služby hasičské, obecního starostu a odpovídá z nařízení těch obecnímu zastupitelstvu. Žalobce tvrdil, že k návrhu starosty obce bylo usnesením obecního výboru přeneseno na žalovaný spolek právo obce v příčině požární policie a žalobní nárok opřel jedině o ustanovení §u 15 a 39, snaže se z posléz uvedeného zákonného ustanovení ještě i v dovolání dovoditi, že žalovaný spolek ručí mu na místě obce za škodu mu vzniklou použitím jeho koní při požáru. Tento zákonný předpis nestanoví však, že v případě přenesení požární policie na spolek dobrovolných hasičů jest tento povinen k náhradě škody ve smyslu §u 15, nýbrž vyslovuje pouze, že spolek ten svým ředitelem (náčelníkem, velitelem) zastupuje obecního starostu v příčině požární policie, že jest tedy oprávněn také učiniti opatření ve smyslu §u 15 a tudíž použití koní k zapřažení do stříkačky a k jízdě s nimi na místo požáru a že z nařízení těch odpovídá obecnímu zastupitelstvu. Tímto ustanovením upraven jest vnitřní poměr mezi obcí a spolkem dobrovolných hasičů, nikoliv však poměr mezi spolkem hasičským a držiteli koní, použitých k účelu stanovenému v §u 15 zákona. Povinnost obce k náhradě škody není jím přesunuta na spolek dobrovolných hasičů. Žalovanému spolku schází pasivní legitimace ke sporu, a soudy nižší stolice nepochybily, když žalobu bez provedení důkazů zamítly.

### Čís. 6093.

**Obchodním jednatelem (agentem) jest, kdo, nejsa ustanoven obchodním pomocníkem, trvale jest pověřen tím, by sprostředkoval obchody pro obchodní živnost někoho jiného neb uzavíral obchody jménem někoho jiného. Pokud nejde vzhledem k okolnostem případu o obchodního jednatele, nýbrž o samostatného obchodníka.**

Jde-li o poměr samostatného obchodníka vůči samostatnému obchodníku, neplatí o rozvázání smlouvy zásady §§ 7 a 27 zák. o obch. pom., nýbrž ustanovení smlouvy.

Zásad uváděných v komentáři Staub-Pisko k §u 92 něm. obch. zák., že předpisů o obchodních jednatelech jest použití i na zástupce, jež nelze pokládati za obchodní jednatele, nelze použití pro obor našeho práva.

Výhrada pravomoci zrušovacího usnesení odvolacího soudu jest na místě hlavně tehdy, když jde o řešení otázky právní.

(Rozh. ze dne 4. června 1926, R I 197/26.)

Žalobce domáhal se na žalované akciové společnosti zaplacení 1,290.000 Kč. Procesní soud první stolice uznal žalobní nárok důvodem po právu, odvolací soud napadený rozsudek zrušil a uložil prvnímu soudu, by, vyčkaje pravomoci, znovu věc projednal a